COMBATE

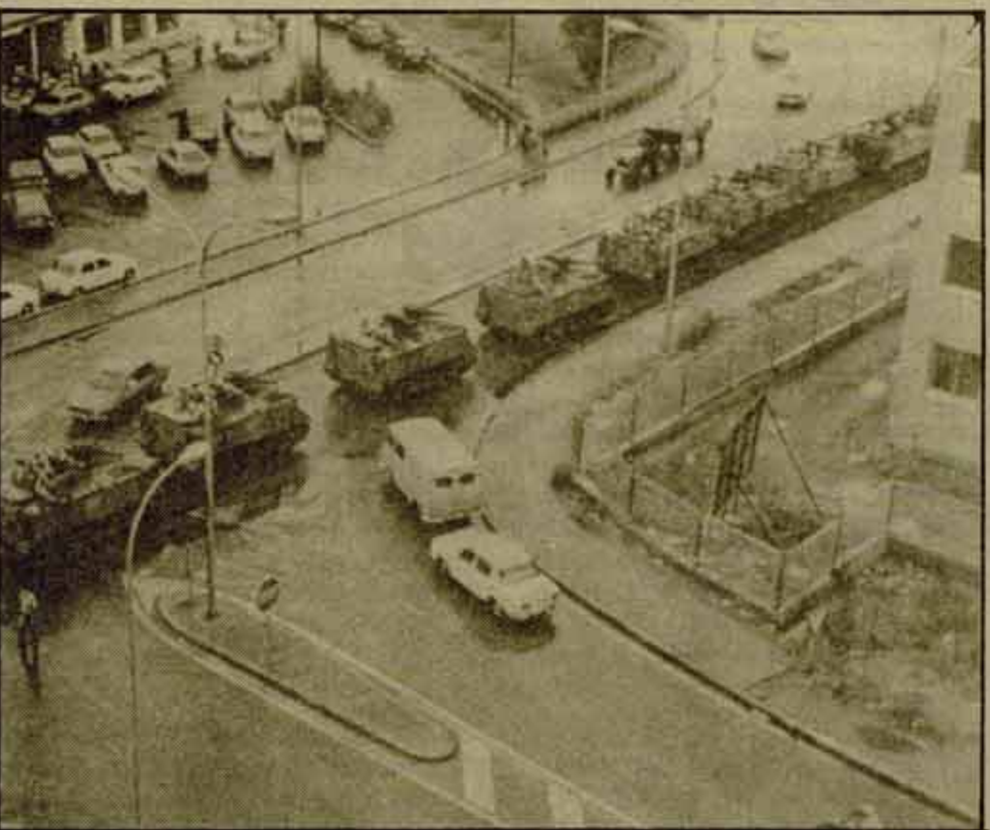
liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

Año IX / Nº 211 / 30 ptas.

Del 20 al 27 de noviembre de 1980



Los trabajadores de Olarra han sido acusados de "terroristas" por defender sus puestos de trabajo. ¿Cómo llamar a la actuación policial contra sus manifestaciones?.



Fraga insiste en que se implante en Euskadi el estado de excepción. Rosón afirma que, "frente a ETA, el ejército no es mejor que la policía". ¿Por qué no se van de una vez las FOP del País Vasco?.

La represión continúa creciendo en el País Vasco

La paz de Olarra, la paz de las tanquetas

El asesinato en Hernani del gitano vasco Joaquín Antimasbere Escoz y el de Jokin Alfonso Etxeberria y Esperanza Arana en Caracas, ambos reivindicados por el grupo parapolicial fascista "Batallón Vasco español", son los últimos episodios, por ahora, de la guerra sucia que forma parte del plan Rosón para "pacificar Euskadi". Porque, desde luego, el ministerio del interior no parece avanzar con mucha prisa en las investigaciones sobre los crímenes fascistas.

Y crece la represión, las detenciones y las actuaciones policiales contundentes como la que se realizó contra la manifestación de trabajadores en huelga de Olarra y que ha costado heridas graves por pelotazo de goma al trabajador J. Domínguez.

De otra parte, la escalada de acciones de ETA, que ahora parecen extenderse a instalaciones militares, ha tropezado esta vez con manifestaciones en contra de sectores importantes de los trabajadores y el pueblo vasco. La ocasión ha sido aprovechada por UCD, PNV, PSOE y PCE para resucitar el viejo proyecto de "Frente por la paz". La democracia es una vieja aspiración de la clase obrera y de las nacionalidades oprimidas, pero la democracia que nos ofrece este Frente es la perpetuación de la opresión de las nacionalidades, el recorte sistemático de las libertades y la represión de las luchas obreras y populares. Es la paz dç las tanquetas, de los GEO y las UAR, de la Ley de Seguridad Ciudadana, la paz de Olarra.

Cierto que la actividad de las dos ramas de ETA está contribuyendo a confundir y oscurecer las alternativas revolucionarias a la crisis de la sociedad vasca, pero nuestra crítica a ETA es una crítica política que realizamos desde la mas firme oposición a la farsa contrarrevolucionaria del "Frente por la paz". Porque la solución de los problemas de la clase obrera y a la opresión de las nacionalidades no pasa por la consolidación del Régimen de la Reforma sino por la lucha contra él. Hoy, frenar la ofensiva de la derecha exige la coordinación de los revolucionarios en Euskadi y en todo el Estado y la oposición decidida de las bases del PSOE y el PCE a la maniobra que se esconde tras la farsa del "Frente por la paz".

La huelga fue general en Hernani

El lunes hubo huelga general en Hernani y paros y barricadas en Rentería en respuesta a los últimos atentados fascistas. La convocatoria de LAIA y LKI, recogida en el comunicado al pueblo trabajador guipuzcoano cuyos cinco primeros puntos reproducimos, resultó más ajustada a las posibilidades reales que la de las fuerzas que llamaron a la huelga general en toda la provincia. Debemos tener bien presente que la derecha utilizará cualquier llamamiento sin éxito para airear la debilidad de la izquierda y reforzar sus intentos de aislarla.

"1. Los atentados fascistas contra J. Antimasbere y A. Echevarría en Hernani y contra Jokin Etxeberria y Esperanza Arana en Venezuela, no deben entenderse simplemente como una acción más del terror fascista; son un complemento de la escalada represiva que vivimos en Euskadi cuya última muestra es la brutal agresión a los trabajadores de Olarra, saldada con heridas graves a J. Domínguez, y que cuenta con el visto bueno de las altas esferas del poder.

2. El ministro del interior, Rosón, ha demostrado su nula intención de perseguir a los fascistas, en Vitoria se demostró que los fascistas se nutren de efectivos en los cuarteles como ya es evidente para el pueblo vasco, pero Rosón se negará, una vez más, a investigar en los cuarteles.

3. LAIA y LKI consideran que la respuesta ante estos hechos debe ser lo mas amplia y generalizada posible en exigencia de la retirada de las FOP de Euskadi, única garantía de poner fin al terror fascista. Por ello llaman a secundar la HUELGA GENERAL convocada en Hernani para el lunes día 17, a la realización de ASAMBLEAS y a extender al máximo los paros o acciones que en ellas se determinen en repulsa a los atentados fascistas y en solidaridad con Hernani.

4. Denunciamos al gobierno de la UCD como responsable directo de la escalada represiva en Euskadi y el silencio cómplice de las instituciones vascas y el partido que las gobierna, el PNV, así como el papel del llamado "Frente por la paz" de cobertura a la ofensiva de UCD y la derecha contra los trabajadores y el pueblo vasco.

5. LAIA y LKI, conscientes de la gravedad de la situación, llaman a todas las fuerzas revolucionarias a la formación de un FRENTE UNITARIO que se apoye en el protagonismo de los trabajadores".

LKI — LAIA
15/11/80

Tras 300 Kms. de marcha

Los mineros de Crimidesa en Madrid



Más de 220 días llevan en huelga los mineros de CRIMIDESA. La lucha de estos trabajadores, que saltó a la prensa a raíz del encierro en la mina, ha llamado de nuevo la atención y conseguido la simpatía de todos los trabajadores del estado a raíz de la marcha que desde hace varios días han emprendido desde Cerezo del Río Tirón (Burgos) donde está situada la mina, hasta Madrid para exigir solución a las reivindicaciones que tienen planteadas para mantener su puesto de trabajo. Trescientos kilómetros de marcha, pueblo por pueblo, donde han ido encontrando muestras de solidaridad.

Para su llegada a Madrid, los sindicatos CCOO-UGT y partidos de izquierda han organizado una manifestación de recibimiento. Esta muestra de solidaridad, que contrasta con la actitud que las direcciones sindicales están teniendo ante otros conflictos, debe significar un paso importante recobrando las tradiciones solidarias del movimiento obrero. Más aún si tenemos en cuenta que cada día se dan más conflictos como el de los mineros de CRIMIDESA y que es imposible que los trabajadores que los protagonizan alcancen sus reivindicaciones si no encuentran el apoyo decidido del resto.

A la sombra de Reagan

La CSCE en la incubadora

A punto estuvo la Conferencia de Madrid de morir sin haber nacido. El día de la apertura, tras tres meses de preconferencia técnica, se llegó a las 7 de la tarde sin que el orden del día hubiese alcanzado un consenso. Al final, tras un rechazo de los países occidentales de una última propuesta conciliadora, de la URSS, se llegaba a un acuerdo de compromiso de abrir la sesión a las 11,30 de la noche. De la sala de partos, la CSCE fue trasladada a la incubadora.

En realidad, todo el desarrollo de la Conferencia estaba hipotecado al resultado de las elecciones presidenciales en USA. La conferencia sólo sirve ya para la mascarada. Es una representación para la prensa y la opinión pública que sólo se ha inaugurado para mantener abierta la posibilidad de su continuación.

Por otra parte, la policía reprime a la puerta de los salones de sesiones las manifestaciones de disidentes, una marcha antinuclear japonesa, etc... mientras Suárez presenta el "libro blanco" del respeto a los derechos humanos en la democracia española. (Pág. 15).



José Luis, Emilio

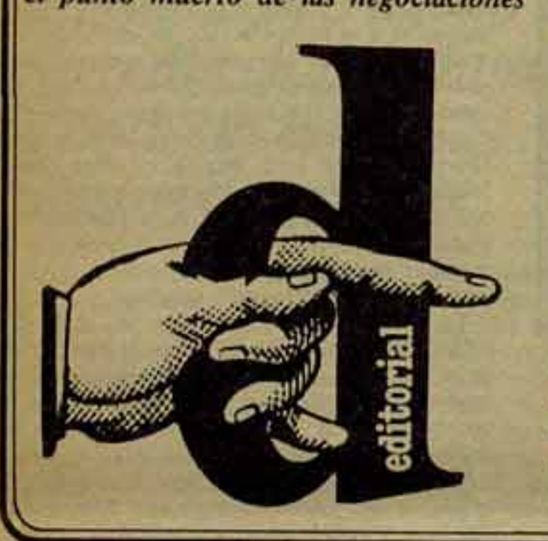
No olvidamos

Vuelve a haber asambleas y manifestaciones de los estudiantes de las universidades madrileñas en exigencia del procesamiento de los policías implicados en la muerte de Emilio Martínez y José Luis Montañés. Y vuelve a haber represión policial y detenciones.

El próximo 13 de Diciembre, aniversario de estas muertes, debe ser una Jornada de Lucha en todas las universidades e institutos del Estado. Una jornada en memoria de José Luis y Emilio, contra la represión, contra el fascismo y contra la política educativa de UCD. Con esta perspectiva vamos a trabajar los militantes de LCR y de JCR (Pág. 4).

Ante el deterioro de la situación política: coordinar a los revolucionarios

CUANDO el V° Gobierno de Suárez hizo su aparición en la arena política, afirmábamos desde estas mismas páginas que sería incapaz de resolver la crisis de dirección política de la burguesía: que era un Gobierno abocado a la impotencia, que el pacto de estado con las burguesías nacionalistas estaba sujeto a contradicciones insalvables, pero que esta debilidad política del Gobierno no iba a ser obstáculo, sino acicate, para un recrudecimiento de la ofensiva contra las libertades democráticas, contra los salarios y contra los puestos de trabajo. Todas estas previsiones se han cumplido a ritmos relativamente rápidos. El pacto de estado con CyU, PNV y PSA, no es todo lo operativo que Suárez y Martín Villa desean. Los nombramientos de los Gobernadores Generales de Euskadi y Catalunya, el conflicto de competencias con la Generalitat sobre el control de las Caixes, y el punto muerto de las negociaciones sobre la Junta de Seguridad y la entrada en funciones de las policías autonómicas, son los primeros botones de muestra de la fragilidad y de los límites objetivos que tiene ese pacto de estado. De otro lado, la progresiva pérdida de credibilidad del Gobierno, ha empujado al estado mayor socialdemócrata a acariciar la idea del Gobierno de coalición con UCD, como medida a corto plazo para resolver la crisis de dirección política de la burguesía. Y por lo que respecta a la política del V° Gobierno, estamos asistiendo a un recrudecimiento de su ofensiva contra el movimiento de masas, cuyas expresiones más significativas son la promulgación de la Ley de Seguridad ciudadana, la escalada de detenciones de militantes revolucionarios y, en el plano social, el aumento de precios, y la represión a las luchas obreras más radicales: Nervacero, Olarra, Lemoniz, etc.



EN este contexto general, han aparecido tres nuevos factores que contribuyen a aumentar la confusión política y la crisis de salidas a la situación. Estos tres factores son:

1) Las manifestaciones de masas realizadas en algunos pueblos y ciudades de Euskadi como réplica a la escalada de atentados de las dos ramas de ETA. El alineamiento del PNV, del PSOE y del PCE junto al partido del Gobierno en las convocatorias de masas contra ETA, y lo que es más significativo, la amplitud de esas manifestaciones y la participación en ellas de Euskadiko Eskerra y de algunos concejales de Herri Batasuna.

LA reacción de este sector de masas contra la nueva cadena de atentados de ETA, no está motivada por razones humanitarias o de ética política, como ha sido aireado por la prensa, sino por el temor a las consecuencias golpistas y al aumento de la represión que la actividad de ETA suscita. El problema, el gran problema, es que la legítima aspiración de las masas a ser ellas las únicas protagonistas de la lucha contra el Gobierno y la opresión de las nacionalidades, haya sido utilizada por UCD, por el PNV, y por el PCE y PSOE, para crear "un frente por la paz", cuyo objetivo es la "justificación de las medidas represivas contra la clase obrera y los militantes revolucionarios.

2) La intensificación de la actividad fascista y de la conspiración militar que han encontrado un caldo de cultivo a sus proyectos contrarrevolucionarios en la crisis de dirección política de la burguesía, en el deterioro de la situación política, en la desorientación general del movimiento obrero, y en el impacto producido por la escalada de atentados de ETA.

3) Finalmente, hay que destacar como un nuevo dato de la situación política, la firme oposición de las burocracias sindicales de UGT y CCOO a las luchas obreras que han comenzado a surgir bajo dirección de los revolucionarios; Nervacero y Olarra son los dos casos que ejemplifican esta nueva estrategia reformista. Ya no se trata, como venía siendo norma de actuación de CCOO y UGT hasta ahora, de obstaculizar las luchas obreras, de limitarlas, o de callar ante sus responsabilidades en la organización de la solidaridad de clase. Asistimos ahora a la ofensiva conjunta de la patronal y de las burocracias reformistas contra todas las huelgas que, escapando a su control, plantean salidas radicales a las medidas de reestructuración de la patronal.

ESTOS tres factores nuevos de la situación obligan a los revolucionarios a asumir consecuentemente la tarea de coordinarse entre sí para la acción. Se trata, en concreto, de avanzar en la coordinación a escala de Estado de las organizaciones de la izquierda revolucionaria, para unificar las luchas dispersas, para romper el aislamiento de cada nacionalidad o región, para estructurar por la base comités antifascistas y desplegar iniciativas de solidaridad con las luchas obreras. Tales iniciativas deben servir, además, para arrastrar a la lucha a las bases desencantadas de la política reformista de las direcciones de PSOE y PCE.

COMBATE

Reorganización de las Fuerzas de Orden Público

EL ESTADO POLICIACO CONTINUA

IV Congreso de L.C.: Por la unificación con L.C.R.

27-N

Proceso a COMBATE

El próximo 27 de Noviembre tendrá lugar en la sección 4ª de la Audiencia provincial de Madrid, plaza de las Salesas, el juicio que se sigue en el juzgado de instrucción nº 11 —sumario 45/78— contra el director actual de este periódico, Lucio González de la Fuente (miembro del Comité Ejecutivo de LCR).

Motivo: artículo de portada de COMBATE nº 85 que, bajo el titulo "El Estado Policiaco continúa", decía, entre otras cosas, "el pacto político de la Moncloa ha decidido mantener en pie todo el aparato represivo heredado de la dictadura. Con Martín Villa al frente, toda la escoria de torturadores del régimen de Franco y todos los cuerpos represivos continúan en su sitio". Petición fiscal: 2 meses de cárcel, un año de destierro y 200.000 pesetas de multa. Otro juicio contra la libertad de expresión: esperamos vuestro apoyo solidario y vuestra asistencia.



El Estatuto gallego y la lengua nacional

El artículo 5 apartado segundo declara: "Los idiomas gallego y castellano son oficiales en Galicia...", pero esta idea de la co-oficialidad lingüística, que no es mas que el bilingüismo, se basa fundamentalmente en dos hechos:

A) No hay conflicto lingüístico, sino que gallego y castellano coexisten pacíficamente, digamos, en la nación gallega.

B) Ambas lenguas están en un plano de igualdad.

Si estas dos bases fundamentales de la co-oficialidad, o del bilingüismo, son falsas entonces resulta que la propuesta del Estatuto es un absurdo. Veámos el primer aspecto. El bilingüismo es un fenómeno que se da solamente a nivel individual. Es evidente que una persona puede usar sin problemas dos o mas lenguas, pero esto no se puede transplantar directamente al plano social, pues las sociedades bilingües no existen. En una sociedad donde se utilizan dos lenguas aparece un fenómeno de diglosia, o sea de opresión lingüística. Una de las lenguas, en este caso el castellano, se convierte en la lengua "superior" y es usada como vehículo de la cultura, como lengua de los medios de comunicación, en la enseñanza..., mientras que el gallego, la lengua "inferior", se ve marginada al uso familiar y/o coloquial fundamentalmente.

El castellano queda pues como lengua "culta", propia de clases superiores, indicadora de un nivel social, mientras que el gallego adquiere las connotaciones de "habla de la aldea", escasa cultura, etc., y en el hablante se fomenta esta distinción, distinción que por otra parte ve reflejada en todos los aspectos de la vida cotidiana.

En las situaciones de opresión lingüística, o diglósicas, esta división de funciones y de esferas de uso para cada lengua es la muestra más clara del conflicto existente, observándose la tendencia a sustituir el uso del gallego por el castellano, o sea, la asimilación lingüística.

Y si aceptamos el conflicto lingüístico es evidente que la segunda premisa planteando la igualdad del castellano y el gallego es otra falsificación ideológica. El gallego ha sufrido una opresión secular, ha visto frenado su desarrollo lingüístico y su extensión social en beneficio del castellano, ¿cómo se puede hablar de igualdad?. Además, por citar un ejemplo ilustrativo, los gallegos hablantes se encuentran con respecto al gallego en una situación muy distinta a la que mantienen los castellano parlantes con su lengua. Prescindiendo de fenómenos de "auto-odio" (deseo de abandonar la lengua gallega, negativa a que sus hijos aprendan el gallego, desprecio por considerarla inferior al castellano...), resulta que según la estadística del informe FOESSA un 72% de los entrevistados hablaban el gallego pero solo un 4% declaraban leerlo escrito y únicamente un 3% decían saber escribirlo. Los gallego hablantes son casi analfabetos con restecto a su lengua, pero no respecto al castellano, la lengua que les ha sido enseñanda y la lengua oficial.

Aceptar la co-oficialidad no es mas que aceptar el mantenimiento de la situación actual, el mantenimiento de la división de usos y funciones para cada lengua, y favoreciendo una política lingüística de asimilación al castellano.

La única solución real al problema lingüístico en Galicia es la oficialización plena del gallego. No hay una salida intermedia, ni un posible cambalache: o bien se aceptan las tesis de la co-oficialidad, con la opresión y marginación lingüística que significan para la lengua gallega, o bien se defiende la oficialidad de una sola lengua, lógicamente, la gallega.

Y para acabar quisiéramos llamar la atención sobre un apartado del Estatuto que puede convertirse en un arma peligrosa: "Nadie podrá ser discriminado en función de la lengua" (Art. 5, apartado 4). Esta es ya la defensa absoluta de la co-oficialidad, pero además puede, y va a ser, un obstáculo enorme para los intentos de oficializar en la práctica el gallego. Un profesor podría impedir clases en gallego si se considerara discriminado o un concejal la realización de plenos o acuerdos escritos en esta lengua. ¿Tú crees que no?, para muestra un botón. Hace escasamente dos semanas todos los partidos y centrales de Galicia a excepción del PSOE y UGT, protestaban contra la incoación de expediente a dos maestros que impartían clases en gallego. La represión lingüística continúa, y desgraciadamente puede tener un asidero en este estatuto apoyado por el PCG y el PSOE.

La co-oficialidad no significa ningún avance, al revés, implica legalizar una situación de conflicto lingüístico, en que el gallego se verá marginado en el uso social. El voto negativo a este Estatuto es un voto a favor de la normalización lingüística, de la oficialización del gallego como la lengua nacional. Y eso sí que es un avance, ¿no?.

Granada:

Actos de solidaridad con los compañeros detenidos en relación al aborto

Se recogieron firmas en cuatro mesas instaladas y se acudió al pleno del Ayuntamiento de Granada, donde el grupo comunista había presentado una moción. A la hora de tratarse el punto, el PSOE se mostró partidario de la abstención, el PSA estaba en contra. Ante la situación los grupos feministas presentes optaron por abandonar el pleno junto con otros compañeros que apoyaban la lucha, mostrando así su protesta por el tratamiento que se le había dado al tema.

El sábado día 14, se desarrolló una sentada en el centro de Granada, planteando la libertad para los detenidos en Sevilla, que no se realicen más juicios por aborto, amnistía, etc. Asistieron unas cien personas. Disolvió la policía, deteniendo a tres compañeras de la Asamblea de Mujeres de Granada. A resaltar la actitud de un grupo se fascistas, que ha sido quién señalaba a la policía a quién detener.

Para la semana que viene está prevista la ocupación de un autobús de cada una de las líneas de Granada, con pancartas y para hacer patente nuestra solidaridad con las mujeres de Sevilla y con todas las mujeres que en la actualidad están procesadas.

Se ha montado una Comisión de partidos en Granada, compuesta por MCA, PCA, LCR, CCOO, UCSTE. PSA no apoya (está en contra de la planificación familiar), PSOE apoyó a nivel personal, no de partido.



Escenas del 20-N que vendieron por un plato de desencanto

y postre de fiestas fachas

TACO















Euskadi y la constitución del ''Frente por la Paz''

Violencia del opresor, violencia del oprimido

''Existen en Euskadi dos violencias de naturaleza muy diferentes. La violencia del opresor y la violencia del oprimido. La humillación histórica del pueblo vasco, todavía vigente, la ocupación policial, las torturas, las cárceles, la represión sobre los trabajadores de Nervacero, Michelin, Olarra o Lemóniz, el desmantelamiento de la industria y el paro forzoso, los ''accidentes'' en escuelas públicas, las incursiones fascistas... todo esto constituye la violencia de los poderosos. Frente a esta violencia, cotidiana y agobiante, se responde en ocasiones con violencia, con ocupaciones de empresa, con autodefensa. La violencia minoritaria de ETA, de sus distintas ramas, es una contestación a la violencia del poder. Las acciones de ETA no ayudan a clarificar la situación, a organizar a los trabajadores o a despertar la solidaridad... pero es una forma de violencia del oprimido. Condenar por igual a una violencia y a otra, ''manifestarse contra la violencia venga de donde venga'', sólo lo pueden hacer los hipócritas y los fariseos; los que se han convertido en lacayos del poder, los que ponen a la misma altura los efectos y las causas, o sea, denuncian los efectos para justificar las causas''.

Etorre.

Así se pronunciaba recientemente un miembro de la dirección nacional de LKI en un acto público. Estas palabras vienen a cuento de la campaña de intoxicación de los trabajadores que se ha desatado en Euskadi y en todo el Estado español contra el ''terrorismo'', y particularmente contra el ''terrorismo vasco''. La prensa, la televisión y la radio no hablan de otra cosa. Los ''políticos'' se sirven del ''terrorismo'' para desviar la atención de un pueblo frustrado por sus engaños. El ''comunista'' Tamames declaraba hace poco que detrás de ETA hay una ''mente satánica'' (!). El parlamentario peneuvista Monforte afirma que el terrorismo constituye la mayor violación de los derechos humanos. Podríamos seguir transcribiendo indefinidamente las estupideces de los dirigentes ''socialistas'', ''comunistas'' o ''nacionalistas'' que, habiendo perdido ya por completo la noción de la realidad, pretenden confundir ahora a los trabajadores. Quienes se han negado sistemáticamente a movilizar al pueblo contra los fascistas o contra los abusos de la policía, quieren movilizarlo ahora contra ETA, contra el símbolo de lucha y la dirección política de una parte de la juventud y el pueblo vasco.

Legitimar la policía franquista

La campaña contra el ''terrorismo'' tiene dos objetivos. El primero, legitimar ante la población la existencia y la actuación de la policía, conseguir la aceptación pasiva de la represión y la suspensión de las libertades democráticas como algo habitual. Los cuerpos de policía, cuyos orígenes franquistas siguen siendo uno de sus rasgos determinantes, no gozan de gran simpatía entre la población, y menos en el País Vasco. El clima de ''terror'' e inseguridad ciudadana que se pretende crear debe servir para hacer de la policía un miembro imprescindible y aceptado de nuestra sociedad.

Nos hemos acostumbrado a ver a los dirigentes del PSOE y del PCE no ya cómplices por silencio y omisión, sino colaboradores activos de la represión en Euskadi. Tamames pide que se extienda la red policial a todos los rincones. Benegas, Carrillo..., piden más eficacia a la labor policial. Todos juntos han aprobado la Ley de UCD sobre Seguridad Ciudadana que, como ha señalado Bandrés, es bastante peor que un ''Estado de excepción'' para Euskadi, porque institucionaliza la ''excepción'' como norma.

Recortar las recortadas libertades

Junto a un nuevo aumento de la represión, la limitación de los derechos y las libertades públicas. Una reciente reunión de directores de periódicos de todo el Estado establecía la restricción a la información y comentarios políticos en sus medios, y el fiscal anuncia ahora duras penas contra la ''apología del terrorismo''. Los juicios por ''delitos'' de opinión se suceden. ¿Hay periódicos o periodistas que no aceptan las restricciones?. Felipe González ha pedido el cierre de ''Egin'' periódico vasco de más valentía informativa. La postura de los dirigentes ''socialistas'' y ''comunistas'' es suicida. Si con su ayuda el Estado cierra hoy el periódico Egin, ¿qué legitimidad impedirá mañana al Estado cerrar El País, El Socialista o Mundo Obrero, si sus periódicos le llegan a resultar molestos?.

Cercar a la izquierda nacionalista

El segundo objetivo es el de estrechar el cerco a las fuerzas de la izquierda nacionalista y obrera, en Euskadi y en otras nacionalidades. Estas fuerzas son, somos,



los verdaderos destinatarios de la campaña contra el ''terrorismo''. Tratan de aplastar a las organizaciones que han encabezado la resistencia, aislándolas del resto de la población —sumida en la confusión—, descabezándolas. La amenaza es grave: si el Gobierno, con el auxilio de los partidos de la ''oposición'', logra contrarrestar la resistencia en Euskadi, dará un golpe muy duro a las aspiraciones de todos los pueblos oprimidos del Estado y tendrá el camino abierto a nuevas imposiciones y agresiones.

Las manifestaciones ''antiterroristas'' de la semana pasada en Donostia y diversos pueblos de Gipuzkoa, han sido un primer logro en esta dirección. Esto ha sido posible por la inconsciencia de las acciones de ETA (en sus dos ramas y sus Comandos Autónomos), su incomprensión de los momentos que atravesamos y de los efectos contrarios que pueden desencadenar sus actos. En efecto, la campaña de atentados contra dirigentes de UCD, por el simple hecho de serlo; la secuela de ametrallamiento del Bar Haizea en Zarauz, y la falta de claridad de algunas otras acciones, han sembrado el desconcierto en el pueblo vasco, incluso en sus sectores más combativos. Pero sobre todo, ha sido la voluntad del PNV, PSOE y PCE de servirse se este desconcierto para tender la mano al Gobierno y a la represión, lo que ha permitido este retroceso. Con estas manifestaciones se ha dado un paso más en la confusión, en la disgregación de los actos de solidaridad, en la manipulación de los trabajadores vascos. Y, como es bien sabido, a río revuelto.... ganancia del capital y del centralismo.

Algunos partidos pretenden profundizar este retroceso por medio de un ''frente por la paz'' que incluiría a UCD, PNV, PSOE, PCE y EE. Las dificultades para que este frente se estabilice son muy grandes; pero su materialización tiene un efecto nefasto sobre la situación en Euskadi. Desde diversos ángulos se ha presionado a EE para que forme parte de él. La burguesía pide a EE que sea consecuente con sus compromisos adquiridos antetiormente (Estatuto de Gernika), que acepte un nuevo compromiso. Pero si acepta, no será el último, la burguesía aprovechará cualquier ocasión para exigir nuevos compromisos, nuevas legitimaciones desde la izquierda para su política, y esa dinámica no tiene final. Por eso, la negativa de EE, a pesar de sus primeras vacilaciones, tiene una gran importancia para toda la izquierda de Euskadi.

Urgente: coordinar las fuerzas de la izquierda en Euskadi

Hemos dicho que la amenaza es grave para las fuerzas de la izquierda nacionalista y obrera en Euskadi. El cerco del Gobierno y sus cómplices puede empezar a tener éxito. En estas condiciones tiene gran importancia la propuesta que LKI está dirigiendo a las otras fuerzas de la izquierda vasca (HB, EE, EMK, PT, LAIA) a formar una coordinación estable de sus esfuerzos a partir de unas bases mínimas de trabajo común: por la defensa de Nafarroa contra las maniobras segregacionistas, contra la represión y por la amnistía, en apoyo de luchas obreras y contra el paro, por un bloque de izquierda en los Ayuntamientos. Estas bases mínimas no significan, en modo alguno, la solución a las grandes discusiones que siguen planteadas sobre la lucha armada, sobre la utilización de las instituciones, sobre el Estatuto, sobre el partido, en torno a las cuales están establecidas las diferencias; sino un acuerdo mínimo que para iniciar una actividad conjunta que permita romper el aislamiento y relanzar la movilización en Euskadi. Informaremos del alcance y los pasos de esta propuesta.

Los fascistas preparan el 20-N en Sevilla

La escalada fascista sigue adelante. Primero fue en Vitoria, donde liderados por su jefe, agredieron e intentaron sembrar el terror y el desconcierto entre el pueblo, ayudados descaradamente por miembros de la Guardia Civil y la Policía Nacional. Después en Granada donde fue gravemente herido nuestro camarada Alvaro Martínez y en Sevilla donde entraron a saco en el Instituto de Enseñanza Media ''Martínez Montañés'' provocando actos de verdadero vandalismo. Y todo sin respuesta por parte de la Administración, lo cual demuestra que este Gobierno está implicado hasta los huesos en la estrategia de tensión fascista.

Corresponsal.

Estos hechos no son acciones aisladas de ''grupos incontrolados'' como dice Rosón; forman parte de una estrategia orquestada desde el despacho madrileño del notario Blas Piñar, amparada por jerifaltes del Gobierno, del Ejército, de la Policía y de la Guardia Civil. Forman parte de la preparación del próximo 20-N, que este año soportaremos en Sevilla.

El cínico razonamiento Rosón cae por su propio peso al tener estos grupos nombres y apellidos concretos; tan concretos que los estudiantes del Martínez Montañés han declarado que ''ya que la Administración no hace nada por parar estos ataques, seremos nosotros mismos los que organicemos la autodefensa'', y ellos mismos buscarán a los culpables.

Y mientras tanto...

Sin ninguna respuesta global y organizada a estos ataques. Los PCE y los PSOE negándose a apoyar movilizaciones como las convocadas en Granada o la Asamblea Antifascista de Sevilla; pero levantando ''frentes'' contra el terrorismo con los verdaderos culpables, con la UCD y su Gobierno.

Ningún ''Frente por la paz'' va a impedir que los fascistas sigan empuñando porras y pistolas ni van a acallar el aún tenue, pero alarmante ruido de sables de los ''salvadores de la patria'', de los calenturientos cerebros que habría que depurar de los cuarteles, de la DGS y del aparato judicial.

Y ya que las ''comisiones de investigación'' oficiales sólo sirven para demostrar que no sirven para nada, nosotros tenemos la responsabilidad de elaborar dossiers de actos vandálicos, con nombres y apellidos, con domicilios y matrículas de coches de fascistas, que es necesario hacer públicos; que el pueblo, que los trabajadores y trabajadoras conozcan a los que asesinan y violan a lo largo y ancho del Estado.

Y mientras los partidos parlamentarios de izquierda se dan cuenta de que lo único que callaría para siempre a FN, FJ, FNT, CEDADE, es la movilización unitaria, la puesta en pié de Comités Antifascistas de base, de empresa... el levantar asambleas pueblo a pueblo, que no sólo organicen la autodefensa contra el fascismo, sino que denuncien a personas físicas, aunque sean magistrados, jueces, policías o Guardias Civiles, o empresarios como a los que contratan pistoleros de FNT para abortar las huelgas.

Pero mientras eso se produce, siguen peligrando nuestros locales, nuestros dirigentes y cualquier trabajador que luche por profundizar la democracia; que luche contra el gobierno de la derecha, contra el régimen o contra la monarquía.

Ayer, en Madrid... hoy, en Sevilla, otro 20-N sin respuesta

Ayer, la aprobación por el Parlamento, con los votos de los partidos de izquierda presentes en él, de la ''Ley Antiterrorista''... Hoy, se vota y aprueba la Ley Orgánica de Seguridad Ciudadana, también con los votos de PSOE, PCE, PSA y de la mano del inefable Rosón, que hecha de menos la porra y el entrar en casa sin pedir permiso.

Ayer, éramos proscritos que socavábamos los ''cimientos'' del capital y la unidad de España...

Hoy, somos terroristas'', que socavamos los cimientos de la ''democracia'' (capitalista) y ponemos en peligro la ''Constitución'' (monárquica y centralista) o el ''régimen'' (de la reforma) que mantiene en sus puestos a nazis ansiosos de sangre.

Así, la lucha contra el fascismo, para los revolucionarios, no es sólo callar definitivamente a estas bandas, sino luchar unidos para tirar abajo los restos del franquismo, y con ellos éste gobierno.



COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional.

Redacción y Administración:
C/ Libertad, 23-3°. Madrid (4).
Imprime:
Ratlles. C/Mallorca, 206. Barcelona.
Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente
Comité de Redacción:
Mariano Fernández Enguita, Pedro Montes, Joaquín Nieto, J. Mantilla, Lucía Garrido, Rosa Menéndez, G. Buster, T. María.

Corresponsales:
Catalunya: Joan Font, Carles Blanco.
Euskadi: Etorre, Ramón Zallo.
Galicia: Xoaquin del Valle-Inclán.
Andalucía: J.A. Maeso, E. del Campo.
Aragón: Ramón Górriz.
Canarias: Fernando Fernández.
Madrid: J.Mª Galante.
Castilla: P. Prados.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.
Fotografía:
Potus, Iskra Press.



Hace un año, miles de estudiantes expresaban en la calle su indignación por la muerte de Emilio y José Luis. COMBATE recogía en su portada esta fotografía.



Hoy vuelven las Asambleas y las manifestaciones de los estudiantes madrileños. Hay que extenderlas a todos los distritos y organizar una Jornada estatal de lucha el próximo 13 de diciembre.

A un año de la muerte de los dos estudiantes

José Luis, Emilio: nosotros no olvidamos.

El 13 de diciembre del año pasado, más de 100.000 estudiantes se manifestaban en las calles de Madrid contra el Estatuto de Centros Docentes y contra la LAU. Esa misma tarde más de 100.000 trabajadores se manifestaban contra el Estatuto del Trabajador. Cuando una manifestación de estudiantes acosada por la Policía se acercaba a la manifestación de trabajadores, cayeron víctimas de la represión gubernamental, José Luis y Emilio.

Juana Urcelay.

Un año más tarde, el Estatuto de Centros Docentes, a pesar de la oposición manifestada, no solo por estudiantes sino por el conjunto de trabajadores, ha sido aprobado por el Parlamento. La LAU, ha sufrido algunas modificaciones que no alteran, en lo esencial, el carácter del proyecto, tal como explicábamos en el Combate anterior.

La justicia se niega a procesar a los policías implicados en la muerte de José Luis y Emilio y acusa a los estudiantes de "provocadores" y "terroristas".

El gobierno presenta a las Cortes y éstas aprueban una ley "de seguridad ciudadana" cuyos efectos comienzan ya a aplicarse a los estudiantes.

Acción y represión en la Universidad de Madrid

En efecto, el comité pro-procesamiento de los policías implicados en la muerte de Emilio y José Luis, había organizado para los días 12 y 13 en las universidades autónoma y complutense de Madrid, sendos actos, para explicar la actuación de la justicia y exigir el procesamiento. Varios estudiantes fueron detenidos colocando carteles de convocatoria, entre ellos 2 militantes de las JCR. Otros estudiantes más fueron detenidos y se les ha aplicado la Ley Antiterrorista, por haber producido una película sobre los acontecimientos del día 13 de diciembre del año pasado.

El acto organizado en las universidades, fue acusado de apología al terrorismo. En el momento de escribir esta crónica siguen detenidos varios compañeros estudiantes. La policía estaba preparada para disolver la manifestación del día 12 que partía de la complutense después de una asamblea de 2.000 estudiantes, en la que se exigía el procesamiento de los policías implicados y la libertad inmediata de todos los detenidos.

Ante este panorama represivo, los estudiantes debemos de reaccionar y organizar una lucha masiva, no sólo para defendernos frente a las leyes educativas de UCD, sino para defender nuestros derechos más elementales de libertad de reunión, expresión y manifestación.

Por una jornada de lucha el 13 de Diciembre

El día 13 de diciembre, es una fecha memorable para el movimiento estudiantil. La respuesta a los jueces fascistas, a la represión del gobierno, a su empeño en aprobar una Ley de Universidad contraria a los intereses de trabajadores, de nacionalidades, y de los mismo estudiantes, debe ser organizar en todas las universidades actos como los de Madrid, en los que la exigencia de procesamiento se convierta en exigencia unánime de todos los estudiantes. Actos que culminen en una Jornada de Lucha en todas las Universidades e Institutos del Estado español, para el día 13 de diciembre. Una jornada en memoria de José Luis y Emilio, una jornada contra la represión, contra el fascismo y contra la política educativa de UCD.

Con esta perspectiva vamos a trabajar los militantes de LCR y JCR. Preparar esta lucha requiere un trabajo de organización para recomponer la fuerza del movimiento estudiantil, para debatir las modificaciones introducidas en la LAU, para comprender el alcance de las mismas, que en nuestra opinión, no cambian el carácter inaceptable de la LAU, para organizar instituto a instituto la resistencia contra la aplicación del estatuto de centros, contra el autoritarismo, contra las restricciones económicas.

La acción popular y las muertes del 13 de diciembre

Un grupo de estudiantes y profesores de Madrid, preentó querella contra los policías nacionales que mataron a Emilio y José Luis. Contra la opinión del Juez, del Fiscal y de todas las partes del proceso, la audiencia provincial de Madrid, sección 1ª, denegó el auto de procesamiento. Por el colectivo de querellantes, y firmado por ***Mariano Fdez. Enguita, Fernando Pérez Illana*** *y* ***J. Fernando Navarro Fdez.****, fue enviado un artículo, que "El País" no quiso publicar. Combate, junto con otras publicaciones, ha decidido dar a conocer el contenido de dicho artículo.*

Después de señalar la campaña de mentiras y calumnias orquestada por el gobierno acusando a los estudiantes de alborotadores, agitadores, agentes a sueldo, guerrillas, etc., establece los hechos tal como lo han testificado multitud de testigos, y recoge la investigación sumarial: el gobierno prohibe y luego reprime una manifestación de profesores y estudiantes y acaba disolviéndola a tiros con el balance de 2 muertos y cuatro heridos.

Continúa el artículo señalando los aspectos más escandalosos del auto del 13 de septiembre que deniega el procesamiento de los policías, "un auto que hará época en la historia del derecho y la justicia". En contradicción con versiones de testigos, declaraciones testificales, fotografías y versiones sumariales, da por cierto "dificultades surgidas al maniobrar" el Jeep, pone en manos de los manifestantes "palos, objetos contundentes, cortantes y punzantes", afirma que los policías estaban próximos a "ser linchados" debiendo "salvar sus vidas", da por válida la versión de los disparos al aire en contra de numerosos testigos, de las leyes de probabilidad... y de la balística más elemental..."

La aplicación que se hace del derecho, resulta escandalosa: "se da por supuesta la veracidad de la versión policial... y hasta se condena la posibilidad de dudar de la misma"; "justifica cualquier acción de la policía" considerando causa, en este caso de las muertes, el hecho de una manifestación ilegal; niega el delito por no haber "intención maliciosa" y llega a afirmar descaradamente que si "hubieran disparado intencionadamente... la cantidad de víctimas... hubiera sido mucho mayor"; justifica el uso de las armas "para salvar sus propias vidas"...

Los querellantes estiman que es ya inútil continuar con las posibilidades legales para hacer efectiva la querella pues "ni el Auto es un error, ni los tres magistrados una excepción. Estamos más bien ante el resultado de haber mantenido los aparatos policial y judicial del franquismo intactos".

Los querellantes no renuncian a obtener justicia, pero no consideran otra posibilidad que "la movilización de la opinión pública, particularmente de la Universidad y el ejercicio de otros derechos democráticos".













Debate en el PSUC

Aquellos vientos, estas tempestades

Joan Font

En Combate nº 209 hacíamos una breve descripción del marco en que se producía la actual crisis del PSUC y los conflictos con el PC. Hoy reemprendemos el tema entrando ya en las cuestiones de fondo.

Esta semana vamos a valorar el balance de la transición política y de su propia política que se desarrollan en las tesis oficiales (1) para el V Congreso del PSUC.

"La transición de la dictadura a la democracia no se ha producido en forma de ruptura democrática con el régimen anterior. Ha prevalecido un proceso de reforma gradual controlado por las clases dominantes españolas que se han beneficiado de un conjunto de circunstancias estatales e internacionales favorables a la recomposición de su dominio de clase bajo formas políticas diferentes tras el régimen franquista".

"La política de concentración o unidad democrática ha sido pues decisiva para la obtención de la actual Constitución. No obstante ésta, tal como lo hemos practicado, ha tenido también resultados negativos que conviene examinar. Ha creado confusión entre los trabajadores y las clases populares, ha desdibujado la identidad revolucionaria del partido".

"La coincidencia circunstancial con la UCD... sólo podía plantearse en el marco de una unidad necesariamente conflictiva en la que cada clase social y fuerza política en presencia debía esforzarse en preservar su identidad. Así actuó el partido del Gobierno... nosotros no movilizamos las masas con suficiente decisión..." (todas estas citas están tomadas del proyecto de tesis aprobadas por el Comité Central del PSUC para el V Congreso y traduciddas directamente del catalán).

Reforma, ruptura y consenso

Estos tres párrafos, a pesar de la utilización a fondo de una especie de "doble lenguaje" que difumina las afirmaciones dejando el campo abierto a múltiple "lecturas" son sin embargo bastante claras. Se hace una valoración crítica y distinta a la de la dirección del PCE sobre el desarrollo de la transición y sobre el modo en que se ha aplicado la política de concentración, es decir, sobre el consenso, la renuncia a la movilización para conseguir reivindicaciones. Sin embargo la reflexión no es completa ni suficiente para cambiar de política en la práctica. De hecho en las tesis se justifica la política llevada a cabo por oscuras razones objetivas —como si el PCE y el PSUC fuesen fuerzas sin importancia— y por la incidencia de no menos oscuras maniobras de fuerzas o poderes innombrables. Ninguna reflexión ni ninguna autocrítica aparecen sobre la participación y el impulso de la Junta democrática primero, de la plataforma de organismos democráticos después y de la comisión negociadora con el Gobierno tras el referendum de la reforma.

Entrando sobre temas más recientes y claro está, mucho más candentes, la cosa era aún más evidente y más escandalosa en relación a la voluntad combativa de buen número de militantes del PSUC. Mientras que por una parte se afirma que "el balance definitivo de los pactos de la Moncloa debe ser abordado críticamente" por otra se habla de que una propuesta del tipo de los pactos "que implica la coincidencia de clases sociales antagónicas y de fuerzas políticas diversas... sólo se puede asumir si existen las condiciones objetivas para su materialización... es decir si se da la correlación de fuerzas políticas y sociales que aseguren su cumplimiento". Con ello, dando una serie de rodeos lingüísticos se vuelve a afirmar la necesidad y la voluntad de conseguir las condiciones para una política de unidad con la derecha, de colaboración con la burguesía.

Hacia un pacto social desfasado

A la hora de abordar la problemática de la crisis las contradicciones son tan evidentes que queman los ojos. Después de afirmar que debe levantarse una "línea de resistencia frente a la crisis" se matiza que "esta respuesta no es suficiente porque no da una alternativa a la crisis capaz de unir a toda la clase obrera y a las clases populares". De aquí se pasa a lo que se denomina "salida progresista a la crisis" que según las tesis comporta una "necesaria negociación con los poderes económicos y con el Gobierno. Esta negociación implica concesiones y beneficios mutuos. Los trabajadores sólo pueden aceptar sacrificios a cambio de transformaciones y de garantizar un control por parte de sus representantes...".

Con todo ello, resultan evidentes dos cosas: en primer lugar que las afirmaciones sobre una línea de resistencia son en la práctica papel mojado para la dirección del PSUC que se reafirma en la estrategia que condujo a la firma de los pactos de la Moncloa, aunque se disfrace con traje de colores. En segundo lugar esta estrategia no es contradictoria en absoluto con la del pacto social porque esto y no otra cosa supone hablar de "compartir sacrificios".

Resulta claro que toda esta orientación del Comité Central del PSUC no es exactamente la que quieren desarrollar buen número de dirigentes sindicales —incluso al más alto nivel— y del mismo PSUC, escarmentados por los pactos, las "solidaridades nacionales" y otras cosas por el estilo. Pero resulta aleccionador que esta política de cogestión de la crisis deba vestirse con un ropaje radical y movilizador para que pueda ser aceptado por incluso una parte de los cuadros del PSUC.

Responder a todas estas cuestiones de un modo claro, ayudar al proceso de reflexión iniciado por los cuadros y militantes del PSUC sobre su política, desvelar las contradicciones de la política de la dirección, son algunos de los retos que tenemos ante nosotros que estamos desarrollando sin ningún tipo de sectarismo, sin ningún tipo de toma de posición a favor de corriente alguna de las existentes.

(1) Además de las tesis oficiales durante estos días circulan por el PSUC documentos alternativos, uno de ellos impulsado por dirigentes como Clemente Justiniano y Valdivieso, miembros del propio Comité Central, a los que el Ejecutivo ya les ha llamado la atención por las implicaciones fraccionales de la difusión de sus textos.

¡El dinero nó, por favor!

Luis Hita

Cuando en un número anterior de Combate se analizaba el Presupuesto para 1981 concluíamos que no satisfacía a nadie y cometíamos la ingenuidad de referirnos a sus aspectos económicos de carácter general. Comenzada la discusión del proyecto en el Congreso, se ha puesto de manifiesto que a quién menos satisface es a los señores diputados de UCD, amén de estamentos tan instalados en los hábitos de la paz de las pagas acumuladas como el médico.

¡Con el dinero hemos topado!

El art. 15 de ese proyecto, que contemplaba un tibio régimen de incompatibilidades, suponía un mínimo peligro a alguna de sus multiplicadas fuentes de ingresos, y eso, realmente, es intolerable. El artículo ha sido retirado del proyecto, combinándose los votos de UCD con los de Coalición Democrática y las minorías catalana y vasca. Ni una brisa, pues, en el bloque de clase que representan esos partidos. Austeridad, sí; apretón de cinturones, sí; pero para los trabajadores.

Para salvar la cara el Gobierno ha presentado un proyecto de Ley específico sobre incompatibilidades, aún más ambiguo que el art. 15. Posiblemente no afectará a casi nadie, y, en todo caso, se concede un plazo de dos años para normalizar la situación. Es decir, se conceden ellos mismos dos años más de seguir conectados a la ubre, y mientras tanto, a esperar que se desvanezca esa ola de moralidad pública que nos invade.

Después de esa escaramuza el Gobierno tiene una prisa insólita por aprobar el Presupuesto, con el pretexto de que debe estar listo antes de fin de año y con el objeto de evitar las discusiones sobre los profundos motivos de insatisfacción que suscita el Presupuesto. Entre ellos los insuficientes medios para paliar el problema del paro y las contradicciones entre el Presupuesto y los planes de las nacionalidades y regiones para enfrentar las dramáticas condiciones existentes en algunas de ellas. Léase Andalucía, Extremadura, Canarias, etc.



En el Vº aniversario de los "acuerdos de Madrid"

Canarias, los pescadores y el Polisario

El 14 de Noviembre de 1975 se firman los acuerdos Tripartitos de Madrid: también en aquella época el gobierno español defendía hipócritamente el derecho a la autodeterminación y la independencia del pueblo saharaui, pero por la espalda y en el más absoluto secreto establecía con Marruecos y Mauritania unos compromisos de entrega del territorio colonizado a cambio de que siguiesen preservados los intereses económicos de los propietarios españoles de las extracciones de fosfato de Bucrá. A Hassan II le tocaba organizar la coartada propicia que permitiese al Gobierno español una disculpa para entregar el Sahara: la marcha verde. Dentro del ejército colonial español se manifiesta un visible nerviosismo. Los militares no han seguido los pasos secretos dados por la diplomacia franquista.

F. Fernández

El 1 de Noviembre Juan Carlos es nombrado Jefe del Estado, Franco moría oficialmente el día 22 y su primera misión fue realizar un viaje relámpago para tranquilizar al Ejército. Unos días más tarde el complot se hace público: el gobierno de Madrid firma la entrega del territorio a Marruecos y Mauritania. La comedia había finalizado.

Cinco años de heróica lucha

La población saharahui huye hacia los territorios liberados y controlados por el F. Polisario y se pasa así a una guerra abierta y genocida donde Marruecos no ha tenido el menor escrúpulo en utilizar napalm contra el pueblo saharahui. El 27 de Febrero de 1976 nace la República Arabe Saharaui Democrática... Hoy, cinco años después la lucha del pueblo saharaui ha pasado a primer plano de la actualidad mundial. El pasado mes de Octubre, la ONU, en su habitual lenguaje ambiguo, se ha visto obligada a repudiar la actitud de Marruecos en el Sahara Occidental. En el Estado español la UCD no ha tenido otro remedio que sentarse a negociar con el Polisario sobre la liberación de los 38 pescadores del Garmomar, Sarita y Costa de Terranova. La RASD impone como condición la ruptura del acuerdo pesquero hispano-marroquí para liberar a los pescadores.

Los pescadores con el pueblo saharaui

Canarias se ha convertido en el territorio del Estado que va a pagar más caras las consecuencias. Canarias, como zona geográfica donde se concentra el núcleo de la zona pesquera y como parte implicada en el tema, se esta convirtiendo en el núcleo de resistencia activa en lucha contra la política de UCD en este terreno. El domingo, 9 de Noviembre, el Comité Pro-Liberación de los Pescadores organizó en Lanzarote una manifestación por la liberación de los pescadores y por el reconocimiento de la RASD. La salvaje carga de la policía contra ancianos y niños indiscriminadamente provocó una instantánea reacción de indignación popular que terminó en el asalto e incendio de los locales de UCD en Arrecife. El viernes, día 21, en Las Palmas las principales fuerzas de izquierda celebrarán un mitin como acto de apoyo al Frente Polisario. La lucha promete ser larga por la magnitud del enemigo con que nos enfrentamos, los intereses del imperialismo mundial, encarnados materialmente en la política de Hassan y la UCD. A pesar de todo, la batalla fundamental, el amarre de toda la flota del banco canario-sahariano, está todavía por empezar. El descontento y la inseguridad en la faena de los miles de trabajadores a quienes se está obligando a trabajar en una zona de guerra va en aumento. La alianza revolucionaria de los trabajadores del mar españoles con el Frente Polisario por conseguir que no se usurpen más esas aguas a sus verdaderos dueños y que España busque otros caladeros mientras se resuelve el conflicto, es un hueso demasiado duro de roer para el imperialismo.

Al hilo de la semana

EL semanario **El Socialista** ha decidido lanzar una campaña por la Constitución. El día 6 de diciembre es el 2º aniversario de la ley fundamental, pero **El Socialista**, siempre tan atento a la marcha de la historia, se ha enterado de que "además, 'cae' en sábado, por lo que" —es decir, porque cae en sábado— "solicitamos": etc., etc. Trotsky escribió hace cuarenta y dos años que la socialdemocracia tenía dos programas: uno **máximo**, socialista, para los días de fiesta y otro **mínimo**, reformista, para los días normales. Nuestra socialdemocracia está más avanzada: los sábados, Constitución; de lunes a viernes, Ley de "seguridad" ciudadana y similares. Se comprende su entusiasmo por la campaña, pues hasta el Gran Hacedor quedó encandilado de su obra en el sexto día: "Y vio Dios ser muy bueno cuanto había hecho, y hubo tarde y mañana, día sexto." (Génesis, I, 31) El día 6 también habrá tarde y mañana, lo que demuestra que el PSOE es una alternativa responsable.

Pero vayamos con el contenido de la campaña. La primera actividad, que se propone a "todos los responsables políticos nacionales y locales", consiste en que "pongan el nombre de **Constitución** a una calle principal, una avenida, un parque, un jardín, un colegio o cualquier otra entidad de carácter público", lo que hace presumir que los Ayuntamientos de izquierda, si bien no han logrado acabar con la propiedad privada y la especulación del suelo urbano, al menos han prestidigitado la transformación de calles, avenidas, parques y jardines en **entidades públicas**, éxito que debería verse recompensado, por lo menos con el reconocimiento del PSOE como **organismo autónomo de la Administración del Estado**. La segunda consiste en organizar **partout** "bailes populares, carreras, concursos, bandas musicales", "así como toda clase de actos solemnes en colaboración con las fuerzas vivas del lugar: Ejército, Policía Nacional, Guardia Civil, Iglesias, etc.". Más lógico parecería organizar **bailes musicales**, que es lo suyo, y **bandas populares**, en vista de cómo se están poniendo las cosas en el país, doble propuesta que les dirigimos desde aquí. Las **carreras** es probable que sean organizadas por la policía y la Guardia Civil, como viene siendo ya tradicional. En cuanto a los concursos, **El Socialista** propone... "¡elegir Miss Constitución!". ¡Socorro, Carlota!. Ya se les veía venir cuando cogieron por nombre **El Socialista** en vez de **El o La Socialista**, pero está visto que con esta gente resulta inútil todo, por lo que renunciamos a protestar en nombre de aquellas que sostienen la mitad del cielo. Si al menos lo compensaran un poco eligiendo también **Mister Ley de fincas manifiestamente mejorables**, etc...

La tercera actividad propuesta es que "maestros, concejales o diputados" expliquen e incluso "**inculquen**", como en los gloriosos tiempos fenecidos, la importancia de la Constitución. La cuarta, de orden interno, es un concurso de redacciones sobre el tema **La Constitución es de todos**. Las bases del concurso no ponen límites de edad, por lo que se entiende que todo buen militante socialista debe hacer su correspondiente redacción, "como máximo, de un folio", explicando que **la Constitución es de todos**, y no de unos pocos como creen los niños malos y del "sector crítico", lo mismo que a los párvulos que se urgan en las fosas nasales se les hace escribir toda una plana llena de "no me tocaré más la nariz". No solamente deben todos **interiorizar** la Constitución, sino que también podrán "**exteriorizar** por correo su adhesión a dicha campaña, dirigiéndose por carta a la sede de la revista". El organizador de la campaña, animado por la voluntad pedagógica que ya se había hecho patente en la presencia de los maestros, la "inculcación" y los ejercicios de redacción, explica ahora pacientemente a los inmaduros militantes que no deben escribir por teléfono ni llamar por carta, sino "por correo...por carta".

A la vista del "sábado, por lo que", los "responsables políticos" que "tengan a bien realizar", las "entidades públicas", las "fuerzas vivas", "Miss Constitución", "por correo...por carta" y otras lindezas que no hemos citado, se podría pensar en la presencia de un enano infilirado. Pero el problema del PSOE es que, a falta de que la Constitución, al menos tal como ellos decían entenderla en 1978, rija todos los días, quieren hacerla regir en sábado. Como las "fuerzas vivas, Ejército, Policía Nacional, Guardia Civil, iglesias" no vienen a la Constitución —cosa reiteradamente demostrada en torno a la amnistía a la ex-UMD, el 13 de diciembre, la desmilitarización de la Guardia Civil., el divorcio, las leyes de enseñanza, etc.— quieren que la Constitución vaya hacia las "fuerzas vivas", aunque llegue en el estado de **letra muerta**. Como la Constitución no se ha hecho notar demasiado para el hombre de la calle, quieren que esté presente en los nombres de las calles. Antes apoyaron la Constitución creyendo que traían la democracia, ahora cuelgan rótulos creyendo que conservan la Constitución. Entonces convirtieron la fuerza del PSOE en refrendo a la Constitución, ahora desean convertir la escasa fuerza de la Constitución en un refrendo al PSOE. Entonces hicieron todo lo posible por encerrar las ilusiones de las masas en la Constitución, ahora se conforman con que esta pantomima proconstitucional haya sido "acogida con ilusión".

"Estos, Fabio ¡ay, dolor!, que ahí ves, campos de desolació, mustio collado, fueron en un tipo Itálica famosa... En fin: qué penita.

A partir de este número, COMBATE dedicará una página cada semana a publicar contribuciones al debate político y organizativo para el VI Congreso del partido. La selección de textos correrá a cargo de la comisión de debate elegida en el CC que actuará con el criterio de dar prioridad a las aportaciones destinadas al periódico realizadas por los camaradas que han escrito para los boletines internos de debate y a las contribuciones de estructuras del partido (células, secretarías de trabajo, direcciones).

Los originales deben tener una extensión máxima de 70 líneas mecanografiadas a 30 espacios y estar en el local de nuestro periódico antes de los miércoles a mediodía de cada semana. Los originales que no cubran estos requisitos serán devueltos a sus autores.

Comisión de debate

Hacia el VIº Congreso de la LCR

La lucha contra el régimen de la reforma

J.V. Idoyaga

No es bueno que el debate de Congreso empiece con "procesos de intención". No es bueno polemizar con las tesis políticas, acusando de que en ellas se caracterice la situación como "dictadura reformada". Nos reivindicamos completamente de la caracterización clásica de nuestro partido sobre el carácter de democracia parlamentaria del actual régimen; es decir de que la burguesía ejerce su dirección política por medios parlamentarios y a través del parlamento. En ese sentido, el carácter del régimen español no es diferente del de los demás países imperialistas. Sólo afirmamos que este régimen tiene una característica específica **determinante** en la situación y para las tareas: la herencia de una parte vital del aparato de Estado de la dictadura y que no es posible el desmantelamiento de ella por la vía de la reforma.

Algunos camaradas afirman: "lo que hay por delante es la travesía del desierto; ¿a qué viene entonces la teoría de que las masas deben afrontar el régimen de la reforma?". Efectivamente —como lo dice la resolución— no existen perspectivas de cambios bruscos en la situación; más aun, existe el peligro de que se degrade, que vaya a peor por falta de alternativas creíbles para salir de ella. Hay que atravesar el desierto, de acuerdo; pero existe el peligro de hacerlo con arena en las alforjas y el texto propone hacerlo con reservas de agua y una brújula para saber orientarse.

La cuestión del régimen no es un invento nuestro, ni la búsqueda de un tema de agitación por mimetismo con la lucha contra la dictadura. En primer lugar, hay una parte del aparato estatal heredado de la dictadura, practicamente no modificado, sin penetración en su sector represivo (FOP, FAS) ni de la socialdemocracia ni siquiera del liberalismo; ese aparato presiona directa y activamente en la situación política, forma parte de las decisiones gubernamentales aunque luego estas se tramiten vía parlamentaria y actúa como una losa frente al movimiento de masas con la permanente amenaza del golpismo. En segundo lugar, los reformistas son muy conscientes de este problema; es Carrillo y no nosotros quien en el último informe al CC —preparatorio de las tesis para su X Congreso— insiste en el tema del aparato de Estado como elemento esencial de la actual situación; Carrillo —también el PSOE— responde a ese problema con una tesis: no confrontación, sino "concentración nacional" para su reforma. En tercer lugar, la experiencia de la transición ha demostrado la imposibilidad de una reforma real de las FOP y FAS, mucho más de su desmantelamiento, por esa vía. En cuarto lugar, el problema del acceso de la izquierda al Gobierno aparece ligada para la izquierda reformista y también para las masas, al problema de la actitud del aparato de Estado... hasta Rojas Marcos ha insistido en esto como "argumento" para no apoyar una vía de acceso actual del PSOE. Nosotros debemos entrar en cada lucha de masas concreta que se de; es evidente que no podemos derramar toda el agua (sacar al plan actual el "Abajo el régimen" como tarea de movilización) cuando aun no hay un ascenso de luchas que permita decir que ya hemos atravesado el desierto; tenemos que utilizar mucha flexibilidad táctica. Pero tenemos que responder a problemas importantes de orientación. En las condiciones señaladas ¿es correcto o no mantener sólo el debate y la posición general de la destrucción del Estado burgués, sin situar las tareas más concreta sobre el desmantelamiento de los aparatos dictatoriales aun vigentes?; ¿en el debate y orientación del trabajo, alineamos nuestra política en la reforma o en la ruptura?; a un tema que es tema de masas ¿respondemos o no con la propaganda y la "educación de masas" sistemática sobre la vía de la ruptura?; a lo que va a constituir uno de los ejes centrales de orientación reformista y uno de los problemas centrales de alternativa política global para las masas ¿tenemos o no una vía de oposición al reformismo?. Como se ve, este es un tema tanto de alternativa y educación de masas, como una base, una brújula para saber determinar nuestra táctica cotidiana.

Otros camaradas afirman que sí hay que defender depuraciones del aparato porque en él hay fascistas, pero que el problema es similar al de otros países europeos. Ya hemos explicado antes la continuidad entre este aparato y el de la dictadura que hace de este un régimen específico; pero además, no es igual a los ojos de las masas el problema del régimen en Francia y ni siquiera en Alemania o aquí, donde aparece como un problema político actual y como un problema político vital ante el eventual acceso de la izquierda al Gobierno. Y las masas hacen bien en ver ese problema, porque es determinante en la situación.

Seguramente habrá que corregir los apartados más tácticos de la lucha por las libertades, contra la represión, etc, de la resolución, tratando de centrarlo sobre el problema de "defensa de la democracia" formulandolo en debate con los reformistas y planteándolo con una orientación mas defensiva; pero esa reformulación y la redacción actual se inscriben en una concepción de conjunto sobre el papel del régimen actual y nuestras alternativas, sin las cuales —además— la propia entidad de la LCR frente a la actual situación quedaría aguada.

Una política unitaria para el próximo periodo

Jaime Pastor

Algunos camaradas han considerado que las tesis presentadas por la mayoría del Comité Central contienen errores importantes en lo que se refiere a la lucha por la unidad. Según ellos, las propuestas de "apoyarse en los sectores más activos del movimiento" y de "alianzas con los nacionalistas radicales y la izquierda revolucionaria" pueden suponer un alejamiento creciente respecto a quienes militan en las organizaciones obreras que siguen siendo mayoritarias.

En nuestro opinión, estas críticas están equivocadas. Es verdad que pensamos necesario un cambio **en la táctica** de Frente Unico Obrero para el próximo periodo, y que resumimos en la Resolución sobre objetivos del Congreso cuando decimos que hay que "lograr que el sector más activo del movimiento tome iniciativas de movilización de masas y que desde ellas este sector se oriente a ganar para la acción a la mayoría de los trabajadores, que continúa estando bajo dirección reformista". Pero la consecuencia de este cambio no sería alejarnos sino, al contrario, acercarnos en mejores condiciones a los que se encuentran en los sindicatos y partidos de izquierda mayoritarios.

¿Por qué un cambio?

Esta reorientación obedece a varias razones: la etapa de reflujo en que nos encontramos y la división profunda en la clase trabajadora y en otras capas y movimientos, a todos los niveles; el hecho de que sectores significativos han realizado una primera experiencia de la política reformista y que hayan surgido corrientes nacionalistas radicales (cuyas posibilidades de desarrollo fueron subvaloradas en nuestro pasado Congreso); en fin, el propio balance de nuestra política unitaria en la etapa anterior y el débil peso central de nuestro partido.

De todos estos factores, es el primero el más importante. No es lo mismo una política de frente único en una etapa de desarrollo y reforzamiento del movimiento obrero organizado, de dinámica unitaria en su seno y de fuerte hegemonía de PSOE y PCE, que la que hay que aplicar en otra en la que es difícil de prever una creciente presión unitaria y de masas capaz de romper el bloqueo que sobre las luchas ejerce la política de la izquierda reformista y de las direcciones sindicales.

En esta etapa, la organización de la resistencia, la recomposición de la unidad del movimiento obrero, los avances hacia el objetivo de vencer a la derecha, hacen más necesario aún dotarnos de capacidad para crear una relación de fuerzas adecuada.

Por eso, nuestro apoyo en los sectores más activos del movimiento, nuestra política de alianzas con determinadas corrientes, deben servir para ir modificando parcialmente la situación, para ayudar al movimiento a arrancar conquistas parciales, para superar la pasividad de las organizaciones obreras mayoritarias. Y no hay que olvidar que cuando hablamos de "sectores más activos" nos referimos a un fenómeno variable y que puede darse también dentro los sindicatos e incluso en partidos mayoritarios, según las nacionalidades, los temas, etc.

Los riesgos de sectarismo al aliarnos con fuerzas que sí son opuestas en muchos casos a la unidad de acción con PSOE, PCE, CCOO., UGT son evidentes. Pero el peligro no se combate evitando el problema, sino definiendo unos criterios que nos permitan resolverlo. Debemos buscar acuerdos sobre temas que permitan dar "pasos concretos adelante" al conjunto del movimiento, aunque en esos acuerdos no participen las fuerzas obreras mayoritarias. Iniciativas como la de Marinaleda este verano son un ejemplo de que tomando la decisión de luchar un sector del movimiento, se consiguió finalmente arrastrar a una mayoría de trabajadores. Campañas como la antifascista en Madrid se iniciaron "sin esperar a los reformistas" para finalmente lograr incorporarlos.

¿Olvidamos la batalla por la "unidad de la izquierda"?

Es cierto que dentro del partido puede haber también camaradas que deduzcan de esta reorientación conclusiones erróneas convirtiendo la relación de fuerzas en único criterio para decidir cuándo se emplaza o no a la acción a los sindicatos y partidos de izquierda mayoritarios.

Esta posición olvidaría que la evolución de la situación política (más a la derecha...), la necesidad de defender conquistas (por muy desnaturalizadas que estén) como la unidad de la izquierda en los municipios, etc., van a seguir exigiéndonos respuestas en términos de Frente Unico contra los ataques de la derecha y la patronal.

Una vez dejado claro lo anterior, lo importante es destacar que estas respuestas, si no van acompañadas de un contenido programático claro y de iniciativas prácticas del partido y de los sectores en los que pueda apoyarse, se convertirán en puro propagandismo y volveremos a caer en el error de ser simples "consejeros" de lo que hay que hacer.

En resumen, poner el acento en la necesidad de crearnos una capacidad de arrastre mayor, sin caer en conclusiones sectarias, ése es el propósito del cambio que propugnamos.



punto de vista

Olarra: el problema es la solidaridad

A lo largo de la lucha de Olarra, los trabajadores están dando pruebas de su capacidad para responder organizadamente a cada una de las agresiones y provocaciones del Sr. Olarra. Ante su negativa a aplicar el convenio ante la represión y su negativa a negociar, los obreros respondieron con la huelga. Pero en vez de quedarse aislados en su propia empresa, tomaron la decisión de hacer vivir su lucha a todo el pueblo: han hecho manifestaciones, encadenamientos masivos, encierro de los despedidos manteniendo una huelga de hambre durante dieciocho días, han ido por todos los rincones explicando su lucha y pidiendo solidaridad. También se han sabido organizar: su Asamblea ha sido el lugar de discusión y decisión, el Comité ha sido reconocido por todos como representante y portavoz. Las mujeres de los trabajadores de Olarra, se han organizado como tales y han tomado un papel protagonista en el conflicto.

En todos estos aspectos la lucha ha ido sobre ruedas. Pero en las actuales condiciones, para que una lucha de estas características triunfe, necesita de la solidaridad del resto de trabajadores. Es aquí donde radica el problema fundamental.

Los trabajadores de Olarra saben que es así y durante todo el conflicto han intentado buscar esa solidaridad. La lucha en todo Bizcaia está encontrando grandes simpatías. Y a pesar de ello, todavía no hemos conocido la respuesta solidaria que es imprescindible para triunfar.

Se han hecho Asambleas en muchos barrios y zonas, han sido cerca de diez mil las personas que han acudido a algunas de las manifestaciones convocadas, cada día hay más comités de apoyo a la lucha de Olarra en distintas zonas.

Sin embargo, desgraciadamente, esta actividad está siendo todavía minoritaria. La jornada convocada para el día 14 encontró un eco reducido, particularmente en las grandes empresas de la margen izquierda, donde sólo algún centenar respondían en cada fábrica.

¿Quiénes son los responsables de esta situación?. Por muy reiterativo que parezca, tenemos que volver a insistir en que son las direcciones de CCOO, UGT y ELA-STV que se están negando a organizar la solidaridad.

Buena prueba de esto es lo sucedido en el Consejo de CCOO de Euskadi. En él los militantes de LKI presentaron una propuesta con siete puntos que contó con el apoyo de los militantes del EMK, pero con la oposición del PCE-EPK, por lo que fue rechazada. Los puntos de la propuesta eran: 1) Responsabilizar al fascista Olarra por todo lo que está sucediendo. 2) Criticar las declaraciones públicas del secretario general de las CCOO de Euskadi, Tomás Tueros, llamando terroristas a los trabajadores de Olarra. 3) Declarar públicamente que CCOO apoya la lucha y se compromete a impulsar la solidaridad masiva. 4) No aceptar ningún despido ni sanción y exigir la aplicación del convenio. 5) Proponer una mesa conjunta de negociación de los sindicatos y el Comité de empresa sobre la base de aceptar a la Asamblea de Olarra como el órgano soberano que controlara toda la negociación de forma decisoria. 6) Que se preparen acciones de paro masivo en Bizkaia y acciones de solidaridad en todo Euskadi para una fecha próxima (indicativamente se proponía el 26 de noviembre), y 7) Denuncia de la actuación represiva de la policía que ha actuado salvajemente y exigencia de dimisión del Gobernador Civil.

La única razón del Consejo para rechazar una propuesta así es la negativa a organizar la solidaridad, buscando que el conflicto quede aislado para que muera poco a poco. La dirección de CCOO sabe muy bien que el Sr. Olarra no está dispuesto a ceder (dos veces ha ido a negociar con él y se ha encontrado con la negativa a aceptar ni una sola de las reivindicaciones). Saben pues que no cederá mientras no haya una acción del conjunto de trabajadores de Bizkaia que le obligue a hacerlo. Ninguna discrepancia sobre cómo se está llevando la lucha justifica una negativa a la solidaridad. Negarse a impulsarla significa objetivamente situarse del lado de Olarra y es así como lo están viendo no sólo los huelguistas, sino también numerosos afiliados.

El problema, pues, radica hoy en cómo ser capaces de organizar una solidaridad masiva sabiendo, por la experiencia de la jornada del 14, que es casi imposible movilizar a las grandes empresa vizcaínas sin el concurso de los grandes sindicatos y que las direcciones de estos se niegan a hacerlo.

La única solución posible es crear una presión tal que obligue a estas direcciones a comprometerse en la solidaridad. Para ello la primera tarea sigue siendo la de impulsarla por parte de aquellos que desde ahora están dispuestos. En este sentido es positiva la actividad impulsada por todos los sectores de la izquierda no reformista y la convocatoria para el próximo viernes de manifestaciones en las cuatro provincias vascas. Pero hace falta algo más y es desplegar un enorme trabajo de presión por la base misma de estos sindicatos, en las secciones sindicales y uniones locales, explicando y debatiendo el conflicto y consiguiendo actividad solidaria, por elemental que sea, desde ellas. Finalmente, es necesario cargarse de argumentos frente a la burocracia y para ello dejar a un lado actitudes que puedan servir de argumento para desentenderse de la lucha, así como no despreciar ninguna de las propuestas de acciones solidarias conjuntamente con los sindicatos por parciales que éstas sean.

La lucha de Olarra ha tomado tal dimensión que su victoria o fracaso afectará directamente a los trabajadores vascos y a la clase obrera de todo el estado. No puede haber excusas en la solidaridad con ella.



Entrevista con Herminio Iglesias, miembro del Comité de Empresa

"Tratan de desacreditar nuestra lucha diciendo que somos terroristas"

PREGUNTA.— ¿En qué situación se encuentra actualmente el conflicto?.

RESPUESTA.— En estos momentos estamos en una situación de impasse. Pero tenemos encima a la patronal, el Gobierno y las direcciones sindicales, que están esperando que los trabajadores perdamos fuerza para introducir su plan claudicante en nuestras filas. Tratan de desacreditar nuestra lucha, diciendo que somos terroristas y que nos hemos metido en un callejón sin salida.

P.— Vosotros habéis criticado la actitud de ELA, UGT y CCOO, ¿tiene el comité de empresa el apoyo de los trabajadores?.

R.— Sí, en efecto. No hace mucho que hemos sido elegidos, después de la huelga por el convenio, en la que los dirigentes de los sindicatos quisieron claudicar y se desenmascararon. Ahora vienen, otra vez, con la misma línea de repliegue y claudicación. Nosotros les hemos pedido que nos apoyen, que no nos traicionen. Pero hasta el momento no nos han apoyado, nos han critado y mantienen silencio sobre nuestras reivindicaciones. En los ayuntamientos hemos presentado una moción en solidaridad con nuestra lucha y pidiendo que se declare al señor Olarra "persona no grata", pero los representantes del PNV, PSOE y PCE no están apoyando la moción. Y todo esto lo saben los trabajadores de Olarra y lo repudian. Pero hay que decir que la actitud de la base de CCOO es otra. La mayoría de los comunicados de apoyo que hemos recibido de todo el Estado, son de secciones sindicales, uniones locales y comités de empresa de CCOO.

P.— ¿Estáis encontrando respuesta a vuestros llamamientos de solidaridad?.

R.— Sí, muy grande. Hemos conseguido el apoyo de los partidos y sindicatos de la izquierda no reformista, de comités de solidaridad y de pueblos y barrios, de multitud de comités de empresa, secciones sindicales, asociaciones de vecinos, etc. Y esto es muy importante, porque con nuestras solas fuerzas no podríamos ganar esta lucha, pues enfrente no tenemos sólo a Olarra sino a toda la patronal. Estamos tratando de informar a los trabajadores sobre nuestra lucha, conseguir su solidaridad y acumular fuerzas. Pero debido a la insolidaridad de ELA, UGT y CCOO aún no hemos encontrado el apoyo de los trabajadores de las grandes empresas. Tratamos de evitar las provocaciones, mantener nuestra unidad y dar pasos muy concretos y medidos para mejorar nuestras posiciones.

P.— ¿Qué os planteáis en adelante?.

R.— Vamos a seguir en la lucha. Vamos a reforzar los comités de solidaridad, a aprovechar los militantes de las fuerzas políticas y sindicales que nos apoyan para llevar nuestro problema a las empresas grandes, donde prodominan ELA, UGT y CCOO, que no hacen nada por nosotros. Vamos, también, a coordinar con otras empresas en lucha y avanzar hacia una acción generalizada y conjunta. También es muy importante el apoyo económico, pues ya empieza a aparecer el ahogo económico y los dramas familiares, y eso nos puede debilitar.

P.— ¿Quieres añadir algo más?.

R.— Sí. Nuestro reconocimiento a nuestras mujeres. Ellas, desde el primer momento se han autoorganizado en asambleas de pueblo y asamblea general, llegando a reunirse unas 500. Tienen una postura muy combativa, a pesar de los problemas de la casa y los hijos, pues, nosotros aún somos algo machistas. Ellas nos apoyan y nos dan mucha moral.

El por qué del conflicto

Julen Ugarte

Olarra, S.A. es una empresa de 2.140 trabajadores, del sector de aceros especiales, que atraviesa una grave crisis.

Sin embargo, el origen del conflicto radica en la actitud intransigente del señor Olarra, decidido a no aceptar el cumplimiento de las mejoras alcanzadas en el convenio. En lugar de cumplir lo pactado, responde despidiendo a varios trabajadores y cerrando la empresa.

1. El desarrollo de la lucha

Los trabajadores se ven obligados a recurrir a manifestaciones, retención de directivos y otras medidas de presión. Olarra endurece aún más su postura, abre expediente disciplinario a los miembros del comité y presenta una demanda judicial por la retención. A partir de aquí, el conjunto de la burguesía cierra filas en un frente compacto contra los trabajadores: el Gobierno Civil engaña a los trabajadores, las FOP les reprimen, el Gobierno Vasco y la prensa de derechas les llama "bandidos y terroristas".

Los trabajadores piensan que ante el frente de la burguesía, hay que levantar un amplio frente de la clase obrera de toda Bizkaia. Recurren a partidos, sindicatos y demás organizaciones, tiene lugar una manifestación de 10.000 personas, continúan con sus manifestaciones y sentadas, y los despedidos se encierran en la catedral de Bilbao en huelga de hambre. Los trabajadores QUIEREN NEGOCIAR.

2. Olarra, presidente de los empresarios

Olarra NO QUIERE NEGOCIAR. Amenaza con el cierre definitivo de la empresa, despide a más trabajadores (hoy son ya 48), exige mano dura. La prensa, el Gobierno Civil, las FOP, el Gobierno Vasco y el de UCD, así como los empresarios, le prestan su apoyo.

Pero los métodos fascistas de Olarra son los apropiados para que la patronal salga de la crisis defendiendo sus beneficios, reestructurando las empresas, mandando al paro a miles de trabajadores en la siderurgia, naval, electrodomésticos, automóvil, textil, etc. Y la única forma de sacar adelante estos planes es utilizando mano "olarra" con los trabajadores que defiendan sus puestos de trabajo y sus salarios. Por eso, los empresarios vizcaínos han elegido a Olarra presidente de la Confederación de Empresarios de Vizcaya en estos precisos momentos, demostrando su total identificación con los métodos fascistas de este gángster.

3. ELA, UGT y CCOO contra los trabajadores

Pero Olarra también ha encontrado apoyo de los burócratas de ELA, UGT y CCOO, que han calificado la lucha de los trabajadores de Olarra de "terrorismo laboral", no han apoyado ni una sola de sus acciones y han pretendido negociar en secreto con el señor Olarra. Los trabajadores en varios comunicados han criticado la actitud de estos sindicatos y les han llamado a que apoyen honestamente su lucha.

Esta actitud de las burocracias sindicales está volviendo más laboriosa la tarea de ampliar el frente de solidaridad y los trabajadores de las grandes empresas. Pero, además, están dando margen a Olarra para negarse a negociar las peticiones de sus trabajadores, a la espera que con la actitud de los sindicatos cunda el desánimo y la división. Las burocracias sindicales están favoreciendo que la lucha se desgaste, sin alcanzar una salida. Eso lo favorecen cuando intentan llevar a cabo por su cuenta una "negociación sindical" responsable. Pero, entonces, no serán los trabajadores revolucionarios los responsables del deterioro de la situación y del desgaste de la lucha, sino ellos, los burócratas de ELA, UGT y CCOO, que no han movilizado al conjunto de los trabajadores para conseguir que Olarra retroceda en sus planes.

Pamplona

Expediente de regulación de empleo en Torfinasa



La dirección de Torfinasa ha solicitado ante Delegación de Trabajo un expediente de regulación de empleo para 40 jornadas en los seis próximos meses.

La razón fundamental que aduce la empresa es que la capacidad de producción es superior a sus ventas de manera desproporcionada y peligrosa sin previsiones de solución para los próximos meses. Según la empresa aumentarían los stocks que ahora mantiene tanto de materias primas, como de obra en curso o de productos acabados.

El Comité de Empresa ha rechazado la regulación. Torfinasa mantiene que son razones tecnológicas y no financieras las que obligan a tomar esta postura. El Comité creemos que es al revés y que lo que busca es una fuente de financiación pública de sus beneficios privados y no de sus pérdidas porque no las tiene.

Por ello hemos planteado una alternativa (aprobada por la totalidad de la Asamblea de fábrica) basada en:

a) Reducir las horas de trabajo, aplicando de forma inmediata para toda la plantilla de Torfinasa las horas que el AMI plantea para 1982.

b) Jubilar a todas las personas mayores de 60 años con el 100%.

c) Reducir la productividad coyunturalmente en el sentido de igualar los pedidos de mercado con la capacidad productiva de la empresa.

La empresa no ha querido escuchar nada de estas medidas. Pero insistimos en ellas ya que las empresas privadas no tienen por qué financiarse con dinero público (según reconoce la propia empresa, ha tenido en los tres últimos años 400 millones de beneficios). Además los problemas tecnológicos no se solucionan con regulaciones de empleo. Finalmente, los trabajadores consideramos que los 107 millones que sacaría la empresa a la Seguridad Social en caso de llevar a cabo el expediente, deben servir para otras cosas: que no suban las medicinas, los parados cobren el desempleo y los hospitales estén mejor dotados y atendidos...

Mucho nos tememos que la regulación de empleo sea una vía libre para regular plantilla y despedir a los 125 trabajadores que dice la empresa que están desocupados (además financiando el despido con esos 107 millones).

Estas son las consideraciones que ha defendido el Comité y todas las fuerzas sindicales en su interior a excepción de ELA-STV que argumentaba que el problema era técnico de mala gestión y de búsqueda de nuevos mercados. Los demás hemos argumentado que eso es no decir nada ya que Torfinasa depende del automóvil y es el sector el que está en crisis. Que el problema fundamental de cara al futuro es defender el empleo que está amenazado y eso se hace con medidas sindicales y presión, atacando la tasa de ganancia de la empresa, avanzando en la defensa de las 35 horas semanales... La gran mayoría del Comité (CCOO —influencia LKI—, LAB, SU, USO, EMK, independientes...) votaron a favor de esta orientación.

Resumen de las elecciones sindicales celebradas hasta el 6 de noviembre

Nac./Reg.	Num. empr.	Num. votant.	Num. deleg.	CC.OO		UGT		USO		SU	CSUT	No afiliados		Otros	
ANDALUCIA	1947	88.472	4.727	2.118	45	1.838	38	114	2			440	9	215	5
ARAGON	270	18.936	900	405	45	140	15	90	10			151	17	114	13
ASTURIAS	421	51.800	1.360	637	47	488	36	50	4			97	7	88	6
CANTABRIA	218	24.208	898	260	29	459	51	43	5			96	11	61	4
C. NUEVA	401	21.759	1.190	613	52	399	33	29	2			99	8	60	5
C. VIEJA	237	35.015	886	263	30	332	37	92	10			147	17	52	6
CATALUÑA	1.226	148.231	5.430	2.735	50	1.194	22	170	3			869	16	471	9
EUSKADI	1.174	100.473	2.937	716	18	804	18	186	5			517	13	849	46
EXTREM	272	9.152	435	43	10	172	40	160	22			48	11	32	7
GALICIA	1.061	68.285	2.584	874	38	494	19	97	4			228	9	182	30
I. BALEARES	441	18.126	1.148	505	44	478	42	65	6			57	5	43	3
I. CANARIAS	341	10.876	749	176	24	382	51	26	3			79	11	38	11
LEON	157	6.027	482	207	43	190	39	29	6			29	6	27	5
MADRID	369	72.117	1.993	855	43	504	25	60	3			351	18	223	11
MURCIA	655	39.952	1.264	339	27	582	46	222	18			82	6	39	3
P. VALENCIA	2.474	121.438	5.074	2.581	42	1.990	33	756	13			503	8	264	4
RIOJA	56	1.033	87	50	58	6	7	28	32			1	1	2	2
TOTAL	11.720	825.891	34.153	13.476	40	10.331	30	2.188	6			3.805	11	4.351	13
Total 1-1-80 a 15-3-80	1.383	152.113	5.565	2.420	44	564	10	176	3			1.000	18	1.395	25
Total desde el 1-1-80	13.103	978.004	39.708	15.898	40	10.895	27	2.364	6			4.805	12	5.746	15

Aunque el cuadro que presentamos a continuación (extraído del Mundo Obrero Semanal 14 al 20 de Noviembre) debe ser interpretado con ciertas reservas, como consecuencia de la utilización unilateral de los datos que hace cada sindicato, consideramos que refleja la marcha de las elecciones sindicales hasta el momento y que puede ser de utilidad para el lector.

Elecciones sindicales

Continuando las entrevistas iniciadas la semana pasada

JOSE ANGEL RODRIGUEZ

Secretario Comité Empresa Constructora Gijonesa. UGT, Asturias.

Las elecciones celebradas en Asturias afectan ya a cerca de un 50% de los trabajadores con derecho a elegir delegados y Comités. CCOO sigue manteniendo, la mayoría, pero seguido a muy corta distancia por UGT. Distancia que es prácticamente inexistente en las grandes empresas (Ensidesa, Construc.Gijonesa...) y en el metal.

USO apenas sobrepasa el 5%. Sin embargo está desarrollando una fuerte campaña por atraerse delegados independientes. Es probable que llegue a configurarse así como un sindicato con cerca de un 10% de delegados en el metal.

En cuanto a la presencia de delegados de nuestro partido en estas elecciones estamos relativamente satisfechos. Somos efectivamente un partido pequeño, pero estamos alcanzando un peso significativo en sectores como el textil, en el metal de Gijón y hemos penetrado en sectores como enseñanza y banca donde nuestra presencia hasta ahora era casi inexistente.

Y sobre todo quiero significar el ejemplo de nuestra empresa, donde los 11 miembros elegidos de UGT son luchadores combativos, con posiciones de izquierda sindical, poniendo de manifiesto que en UGT siguen existiendo sectores combativos

VICENTE OGUINAGA

Comité de Empresa Westinghouse. Miembro del Consejo Confederal de CC.OO. de Euskadi. Vizcaya.

Si bien la ventaja no es tan amplia como en Guipúzcoa, ELA-STV con un 27% aproximadamente, encabeza las elecciones celebradas hasta ahora, frente a un 18%, poco más o menos, alcanzado por CC.OO y UGT.

Efectivamente esta ventaja no es homogénea a todo lo ancho de la provincia. En los grandes bastiones obreros de la margen izquierda son UGT y CC.OO quienes siguen manteniendo la hegemonía, aunque ELA-STV(a), escisión por la derecha de ELA-STV, conserve un peso significativo entre sectores de técnicos y cuadros intermedios y franjas de trabajadores moderados en empresas como la G.E.E., donde ha alcanzado 17 delegados frente a 13 de CC.OO Y 11 de UGT.

En relación a LAB podemos señalar que aun cuando sigue manteniendo un cierto peso, la salida de E.E., la ha debilitado en algunas empresas importantes.

Los sectores de la izquierda sindical de CC.OO, impulsados por nuestro partido LKI y EMK, siguen manteniendo un peso similar, perdiendo sin embargo pie en empresas grandes de la margen izquierda, como A.H.V. y GEE, como consecuencia de su marginación por el PCE. Sin embargo, repito, seguimos manteniendo un peso significativo, incluso en empresas importantes, como es por ejemplo, la Westinghouse, donde de 5 delegados obreros de CC.OO, 4 somos militantes y afiliados de LKI.

VICENTE DUQUE

Comité Empresa Potasas de Navarra. Ejecutiva Provincial CCOO de Navarra

Las actuales elecciones sindicales están configurando un nuevo panorama sindical en Navarra. Mientras en las elecciones pasadas CCOO, el SU y la CSUT constituían la gran mayoría, USO y UGT se están configurando hasta ahora a la cabeza de las elecciones, aunque les sigan a corta distancia CCOO y algo más atrás las CUI (candidaturas de unidad de izquierda apoyadas por el EMK, y sectores de SU y CSUT).

Efectivamente, los sectores de vanguardia y combativos del movimiento obrero navarro se encuentran en CCOO y en las CUI pero, por un lado, los ataques burocráticos del PCE que condujeron al abandono del EMK de las CCOO de Navarra, al margen de los errores que pudieron cometer éstos y, por otro, el proceso de disolución del SU y la CSUT ha conducido a que estos sindicatos y corrientes hayan perdido la mayoría y sectores significativos de trabajadores con bajo nivel de conciencia estén votando a UGT y USO.

Ahora esta nueva situación puede generar determinadas dificultades en el movimiento obrero navarro, en la medida en que las direcciones de estos sindicatos sigan manteniendo posiciones tan claudicantes y contrarias a los intereses de los trabajadores. De hecho debemos recordar que la dirección de UGT de Navarra se ha deshecho burocráticamente de prácticamente todos los sectores de izquierda del sindicato en especial de nuestro partido que ocupaba un lugar importante en su seno, y el ejemplo de la UGT de Potasas en estas últimas elecciones, enfrentado a todos los sectores de izquierda, es una experiencia a tener presente del tipo de enfrentamientos que podemos conocer.

A pesar de ello la izquierda sindical sigue teniendo un peso determinante, incluso mayoritario, en muchas grandes empresas.

En Potasas nos hemos presentado a las elecciones a través de una candidatura de izquierda sindical, apoyada por CCOO, LAB, SU, CSUT y ELA-STV sacando el 75% de los votos obreros.

Seat

UGT y CGCM a favor de un nuevo expediente

La empresa SEAT anunció haber efectuado una petición legal (basada en el Estatuto) para trasladar los días de vacaciones de Agosto al mes de Enero del 81. Adujo para ello que los stocks en Octubre son de 72.056 unidades, preveyendo para diciembre un aumento a 86.054, planteando negociar esta medida con los sindictos y el Comité.

Diosdado Toledano

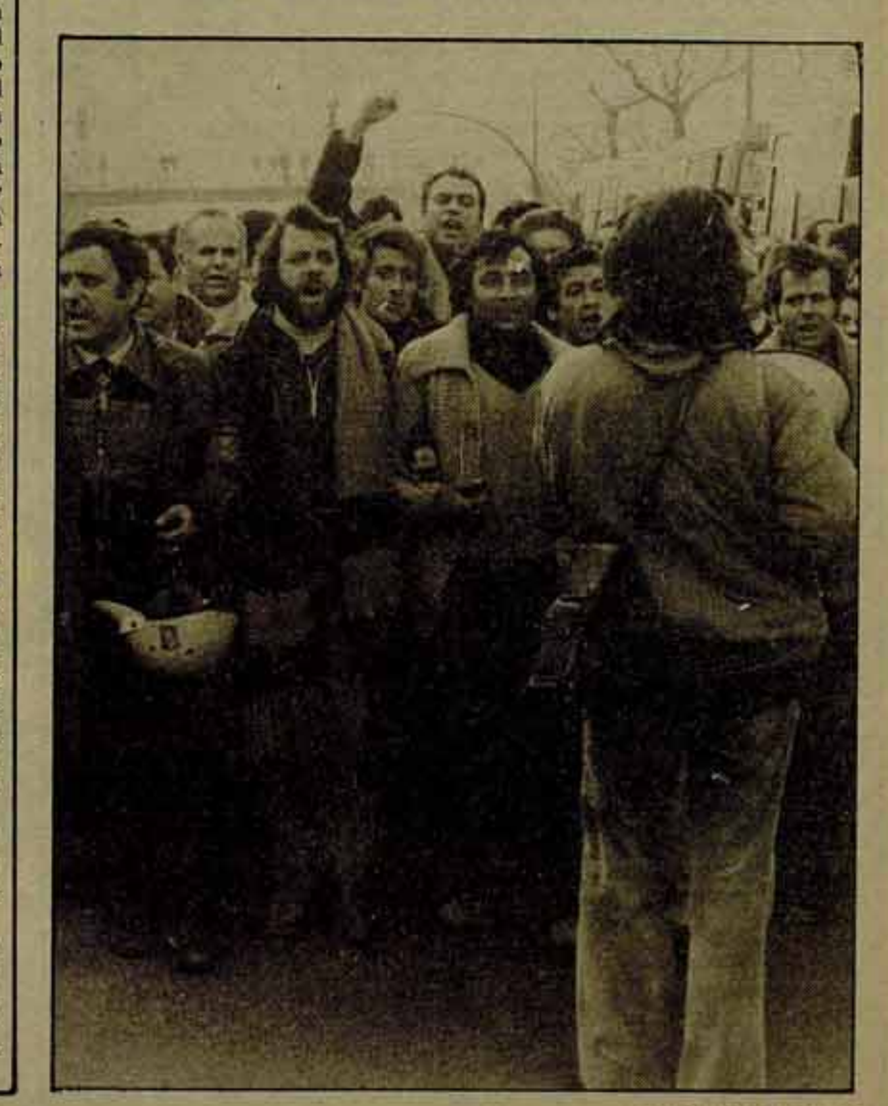
La reacción de la mayoría de trabajadores ha sido de indignación y oposición a tal cambio. Sin embargo, la dirección de UGT-Zona Franca entra a negociar el cambio de vacaciones, aunque con otra distribución de días, admitiendo su disposición a negociar y aceptar una nueva regulación de empleo para el 81 y que los días trasladados del verano se cubran con una nueva regulación. Viendo esto, la empresa cambia y propone que once días de las vacaciones de Agosto se trasladen no a Enero del 81, sino a cubrir los viernes y sábados laborables de los meses de noviembre y diciembre del presente año 1980. Conclusión, se llega a un acuerdo entre la empresa y los miembros del Comité de UGT y de la CGCM. Dicho acuerdo incluye también la tramitación de una regulación de empleo para cubrir los días de verano y el compromiso de la empresa para en el caso de que dicho expediente fuera denegado, pagar los días de su bolsillo. Por contra, los miembros de CCOO se retiran de la reunión sin firmar el acuerdo, **después de que la empresa rechazara su posición de reducción del tiempo de trabajo sin disminución de salario.**

A los pocos días, la empresa convoca a todos los Comités de las factorías de Barcelona y les informa de las características de la nueva regulación que va a pedir para el 81. Afectaría a todo el primer semestre, trabajándose cuatro horas de la jornada laboral, el resto sería cubierto por la regulación que cubriría un 80% del salario del especialista, pero que tendría una repercusión mucho más grave en los sueldos de las categorías profesionales superiores.

La dirección de CCOO de SEAT, aún titubeando, pero con la presión constante —y a veces con la iniciativa de la izquierda sindical nucleada por la LCR— afirmaba su oposición al cambio de calendario llevando como propuesta a los Comités y al conjunto de los trabajadores la celebración de una consulta previa a la ratificación del cambio de calendario así como una Asamblea General. Mientras tanto en los talleres las Asambleas se expresaban masivamente contra el acuerdo. En los plenos de Comités posteriores, las mayorías de UGT y CGCM votan a favor del acuerdo (en Martorell ayudados por la abstención de USO). UGT se niega rotundamente en Zona Franca a celebrar un Referéndum antes del día 7 (día en que se empieza a aplicar el cambio de calendario). En Martorell, más presionada por los trabajadores, acepta celebrarlo. Se celebra en un ambiente de chantaje absoluto ("si ganaba el no al acuerdo, la empresa no pagaría la extra de Navidad", "si salía no volverían a ponerse los días en Agosto"...) Así es como consiguen un resultado favorable de tan sólo sesenta votos y con un porcentaje muy grande de abstenciones (40%). En el centro técnico, donde votó el 80% el resultado fue no al acuerdo. Sólo una minoría de 720 trabajadores (más por temor que por convencimiento) han dicho sí de una plantilla de 2.143. Así pues, ha sido una **victoria pírrica** de UGT y la empresa.

En Zona Franca no se ha celebrado Referéndum. Resulta curioso que aquellos que tanto han hablado de democracia y gustan de las urnas frente a las decisiones de las Asambleas, se nieguen en este caso a su utilización.

Los trabajadores de SEAT debemos impedir que la simple mayoría del Comité pueda decidir por encima y al margen de la mayoría de los trabajadores más aún cuando nos enfrentamos a unos proyectos tan duros como los que la patronal de SEAT tiene emprendidos contra nosotros.







Hace unas semanas numerosas personas acudieron al juicio celebrado en Magistratura que acabó con la consideración de "improcedente" para el despido de J. Navascués. Hoy Javier (foto dcha.) se encuentra en huelga de hambre para obligar a la empresa a aceptar la resolución judicial.

Talbot-Chrysler

Javier Navascués, encerrado en huelga de hambre para exigir su readmisión

En anteriores COMBATE habíamos ya informado del despido de J. Navascués, de CCOO y militante de la LCR. La Magistratura de Trabajo ha fallado sentencia declarando el despido improcedente, pero la empresa —que sigue sin reconocer la calidad de delegado del despedido— se ha negado a la readmisión y ha optado por el despido con indemnización.

Ante esta sentencia J. Navascués se ha encerrado iniciando una huelga de hambre. Con esta acción se pretende crear las mejores condiciones para presionar a la empresa. Es necesario impulsar la máxima solidaridad, enviando telegramas y comunicados de apoyo al Comité de Empresa de Talbot-Madrid (donde está encerrado) y a la propia empresa exigiendo su readmisión, por parte de Comités y secciones sindicales de todo Madrid y de las empresas del auto del resto del estado.

Antes del encierro sostuvimos una entrevista con Javier.

COMBATE: ¿Porqué tantos despidos en Talbot?

J.N.: En los últimos doce meses se han perdido 210 puestos de trabajo, la mayor parte por despidos. Este es el balance de una ofensiva disciplinaria de la multinacional encaminada a imponer el marco legal a una plantilla que había resistido hasta el año 78 todo tipo de despidos. Esta ofensiva ha seguido un avance progresivo que va desde la represión a los hurtos, a los despidos de represión sindical (los ocho de diciembre) y últimamente los encaminados a reducir el absentismo mediante la aplicación del Estatuto de los Trabajadores. Por otra parte, la Talbot se ha colocado a la cabeza en la aplicación de la legislación antiobrera. A los despidos hay que añadir, para tener un panorama completo una presión permanente por el aumento de ritmos, presencia en el puesto de trabajo, calidad... que está provocando innumerables sanciones. En definitiva, con las medidas disciplinarias llevan adelante una batalla por un aumento de la productividad. Pero con los despidos persiguen otro objetivo suplementario; la reducción de plantilla gota a gota. Esta batalla de desgaste sólo en contadas ocasiones ha sido respondida y en especial el que los despidos del Estatuto quedasen sin respuesta produce un deterioro continuo de la moral y la unidad de los compañeros, pues cada vez se sienten más indefensos frente a esta amenaza. Esta situación permite que la multinacional emprenda agresiones mas duras cada vez.

COMBATE.: ¿Cuál es la situación respecto a tu despido?

J.N.: Ya salió la sentencia. En ella no se me reconoce como delegado, aunque se declara improcedente el despido. Pero aun cuando en los últimos 5 años no se han dado casos de no readmisión después de ganar un juicio, es de temer que en el marco de la actual ofensiva, la patronal lo lleve adelante ahora.

La dirección de CCOO ha amenazado con responder en el caso de que se mantenga el despido. Veremos que pasa, pero su actitud ante el resto de los despidos me hace desconfiar. El partido y yo mismo estamos dispuestos a poner todos los medios posibles para conseguir mi readmisión.

COMBATE.: ¿Quieres analizar el expediente de regulación de empleo que ha presentado la multinacional?

J.N.: El objetivo final de la multinacional, como las demás del sector, es llevar adelante despidos masivos que le permitan obtener los beneficios derivados de los continuos aumentos de productividad. Como la correlación de fuerzas no le permite llevarlos adelante inmediatamente actua con un plan de batallas parciales que le acerquen a ese objetivo, una de ellas son los despidos gota a gota y la presión disciplinaria que he comentado antes. El expediente representa otro paso y este mucho más grave en ese sentido. La justificación de la multinacional es meridiana "La presencia creciente de personal sin ocupación, mantenido en nómina, cuyo coste de remuneración y cargas sociales ha gravitado sobre las cuentas de resultados de la Compañía... han determinado las pérdidas actuales" y para que no quede nada justificaciones del mismo son una verdadera farsa, aparte de eludir toda la información que demuestre su afirmación anterior, expone que se ha producido una reducción de la producción del 27% desde el 77, pero no explican que la mitad de ese porcentaje se debe a la eliminación de las exportaciones en beneficio de la casa madre en Francia. Además, la reducción de jornada que solicitan supone un 47% no un 27%, con lo cual resulta evidente que intentan aprovechar el expediente para subir todavía más los ritmos de trabajo. Si a esto le añadimos que de aprobarse el expediente los fondos del desempleo regalarían más de 10.000 millones a la multinacional del auto más poderosa de Europa, tenemos lo fundamental de las razones de nuestro rechazo.

COMBATE.: ¿Cuál es la posición de la LCR?

J.N.: En primer lugar consideramos unidas las respuestas contra el expediente, la represión laboral y en particular por mi readmisión. Estamos de acuerdo con CCOO en que el simple rechazo del expediente no basta y que es necesario levantar una alternativa que implique a todos los trabajadores del sector y al gobierno, para que el problema adquiera la dimensión actual que tiene. Pero esta alternativa debe partir del rechazo del actual expediente, nunca de su utilización como contrapartida de una negociación.

Por esto rechazamos el expediente por lo que tiene de preámbulo de despidos masivos y por que no aceptamos que los fondos del Estado recogidos en su mayor parte a los trabajadores vayan a parar a las multinacionales.

Defendemos una salida que absorba el excedente de plantilla mediante la reducción de jornada y ritmos. La reivindicación debe ser las 35 horas. Rechazamos negociar los salarios en el marco del expediente, y defendemos una salida que suponga reconvertir la producción hacia bienes de utilidad social (autobuses, tractores). Pero sobre todo defendemos que nada de esto es posible conseguirlo sin la movilización y que en la situación actual de expedientes en cadena del sector (solo en Madrid hay hoy 40.000 trabajadores del sector afectados) se dan las condiciones para impulsar una respuesta a este nivel.

Conferencia del automóvil de la LCR

Los días 29 y 30 de noviembre se celebrará en Barcelona la 1ª Conferencia del Automóvil de LCR.

Asistirán unos 60 delegados, pertenecientes a las más grandes empresas del sector: SEAT, FASA, FORD, TALBOT, MEVOSA, MOTOR IBERICA... También asistirán delegados de empresas auxiliares, profundamente afectadas por la crisis del sector.

Las conclusiones de la Conferencia serán públicas. El acto de clausura tendrá una duración de hora y media, donde los ponentes de las diversas comisiones expondrán las conclusiones de la reunión, y a él podrán acudir todos aquellos camaradas, simpatizantes y amigos que lo deseen. Hacemos una invitación especial a dicho acto a todos los compañeros de comités y sindicatos relacionados con la automoción.

La convocatoria de esta Conferencia corresponde a un objetivo de gran interés para los trabajadores del auto, en especial para los militantes y afiliados de nuestro partido.

Ante la grave crisis del sector y los proyectos de la patronal de reducción de plantillas, aumento de la productividad, restauración de una fuerte disciplina laboral... que ya ha comenzado a aplicar con gran dureza en algunas empresas punta —como lo podemos ver a lo largo de este periódico— las direcciones reformistas de los grandes sindicatos CCOO y UGT y de los partidos obreros PSOE y PCE se muestran incapaces de frenar esas medidas y de ofrecer alternativas capaces de garantizar los puestos de trabajo y los salarios, apoyándose en la organización y movilización masiva de los trabajadores. Por el contrario, a pesar de que, efectivamente la política de colaboración de UGT con la patronal para encontrar salidas a la situación de acuerdo con los intereses de esta, va mucho más allá que la de CCOO, ambas direcciones se encuentran comprometidas en una política de conciliación y claudicación contraria a los intereses de los trabajadores.

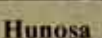
Frente a esa política se hace necesario levantar una política de clase, de resistencia a todos y cada uno de los ataques de la patronal —por parciales que sean—, de coordinación del conjunto de los trabajadores de la automoción —incluidos los de los sectores auxiliares— ante los expedientes, convenios colectivos, etc. Responder a esa problemática de conjunto, armar y homogeneizar al conjunto de los militantes y afiliados de LCR en torno a ella, impulsar a partir de la misma un trabajo de izquierda sindical con audiencia creciente entre los trabajadores del auto, son los grandes objetivos de esta Conferencia.

Para ello se discutirá una ponencia base —que ha sido ya repartida para la preparación de la Conferencia— que abordará: 1.— La situación del sector de automoción a escala mundial. 2.— La industria del automóvil y de los vehículos industriales en el estado español, con sus particularidades empresa a empresa. 3.— Las posiciones de los grandes sindicatos y partidos obreros frente a la crisis del auto. 4.— Las alternativas de los revolucionarios, en particular de la LCR.

Además de la discusión en plenario, se formarán cuatro comisiones de trabajo, que discutirán con mas detenimiento y profundidad: 1.— Expedientes de crisis. 2.— Productividad (aumento de ritmos de trabajo, movilidad interna, cuarto relevo, horas extras, disminución de plantillas...). 3.— Negociación Colectiva (próximos convenios colectivos, interdependencia expedientes-congelaciones salariales, coordinación de las luchas de los convenios..). 4.— Tipo de resistencia a plantear frente a los diversos problemas, movilizaciones y coordinación del sector... Dado que buen número de empresas se encuentran con centros de trabajo separados en diversas provincias, se formarán también pequeñas comisiones de coordinación de tales empresas.

Por último, las conclusiones de dicha conferencia serán rápidamente publicadas con objeto de que sirvan de referencia para muchos luchadores del sector que se encuentran con dificultades para comprender y poder plantear alternativas de salida a la situación, según los intereses de los trabajadores, o contrarias por tanto a las de las direcciones reformistas.

1ª CONFERENCIA AUTOMOVIL
barcelona
29-30 noviembre


Hunosa

¡Libertad para los tres detenidos del pozo Nicolasa!



Los tres mineros de CCOO y militantes de EMK que fueron detenidos por la Guardia Civil y despedidos por HUNOSA, no sólo no han sido puestos en libertad, sino que además están en régimen de castigo en la cárcel por negarse con todo su derecho a hacer trabajos mecánicos.

Desgraciadamente, la solidaridad en vez de acrecentarse ha disminuido. En HUNOSA, incluido el pozo Nicolasa, se trabaja normalmente. La solidaridad que iniciaron dos pozos de la cuenca del Caudal y uno del Nalón hubo de replegarse al no responder el resto de la minería. La corriente de izquierdas de CCOO ha desarrollado todos sus esfuerzos en esta solidaridad, pero si no hay el concurso de toda la minería ésta no puede ser más que limitada. A pesar de ello, unas doscientas personas, la mayoría mineros, se concentraron en las oficinas del Pozo Nicolasa el sábado día 8.

¿Cuál es la razón de que semejante agresión no tenga más respuesta en un sitio de tanta tradición solidaria como la minería?. La respuesta es, desgraciadamente, tópica: La dirección de CCOO no sólo no está moviendo un dedo contra las detenciones y despidos, sino que además ha amenazado con la expulsión del sindicato a todo afiliado de HUNOSA que se atreva a presentar en Asamblea el tema del pozo Nicolasa. El SOMA-UGT, por su parte se evade de todo tipo de responsabilidades. Lo único por lo que unos y otros están interesados es por las elecciones sindicales y mantener el pacto que tenían contraido de que hasta su celebración no habrá conflictividad.

Corresponsal.

Móstoles

Que el Ayuntamiento luche con el paro

Móstoles, con más de 100.000 habitantes, es un típico pueblo dormitorio situado en el cinturón industrial de Madrid que sufre de forma aguda el problema del paro entre un número creciente de sus habitantes.

El Ayuntamiento gobernado por la izquierda no ha realizado hasta el momento una labor suficiente en este terreno. El documento que a continuación reproducimos, es un llamamiento de la secretaría de empleo de CCOO para que los concejales obreros que gobiernan la Corporación realicen una política al servicio de las necesidades de los trabajadores.

"Al Sr. alcalde, a los concejales obreros del Ayuntamiento de Móstoles

Secretaría de empleo de CCOO.

"Esta Comisión de Parados de CCOO se ha formado para organizarnos los parados, porque somos conscientes de que la única manera de acabar con el paro es luchar contra el sistema capitalista ya que es él el que día a día nos lo impone, pero esta lucha no solo la debemos llevar los parados sino el conjunto de la clase obrera, ya que directa o indirectamente nos afecta a todos y debemos llevarla con movilizaciones a través de los sindicatos, partidos obreros, y los concejales obreros que hay en el Ayuntamiento.

Esta Secretaría de Empleo trae las siguientes propuestas, para que sean discutidas y en el próximo Pleno se pronuncien sobre las mismas, dada la gravedad del tema (el paro aumenta en 1.500 compañeros al día)

Propuestas

- *Que se nombre un responsable del paro dentro del Ayuntamiento para mantener contacto con la Secretaría de Empleo de CCOO con el fin de que los trabajos que salgan del Ayuntamiento los lleve la Comisión de Parados con este responsable.*
- *Que todas las licencias de obras que se realicen o sean autorizadas por el Ayuntamiento, sean reformas o aperturas, los puestos de trabajo que se necesiten se pidan a esta Secretaría de Empleo, y que estos puestos los ocupen los compañeros más necesitados, bien porque se les haya agotado el seguro de paro, o no lo estén cobrando.*
- *Que la Empresa que haga las obras del Hospital las efectúe con los empleados de la plantilla actual, y en caso de necesitar personal que sean parados, sin seguro de paro.*
- *Que cualquier compañero asistente al pleno pueda plantear los problemas que atañen al pueblo, estén dentro o no del orden del día, sean recogidos por los concejales y discutido en ese momento, ya que la arbitrariedad de "no salirse del Orden del Día" nos parece una actitud antidemocrática.*
- *Que la Oficina de Empleo de Móstoles se abra YA, pues los parados no podemos "permitirnos el lujo" de trasladarnos a Alcorcón dado el precio actual del viaje (Ida y Vuelta 36 pesetas).*
- *Que el Ayuntamiento haga llamamientos al pueblo de Móstoles para que se movilice contra el paro, ya sea a través de mitines, coloquios, concentraciones y manifestaciones, ya que este Ayuntamiento está compuesto en su mayoría por concejales de partidos obreros y que estos partidos en el tiempo que llevan en el Ayuntamiento no han hecho ninguna movilización contra el paro.*

Esta Secretaría de Empleo desea información sobre los criterios con que se hace la elección de los trabajadores que son contratados por el Ayuntamiento, ya sean fijos o eventuales, para el propio Ayuntamiento o a través de contratas con Empresas."





Vallbona

La guardia urbana contra los vecinos

El fin de semana del 8-9 de Noviembre se ha caracterizado en Barcelona por diversas agresiones contra los trabajadores perpetradas por la "Guardia Urbana", nombre moralizante de una policía municipal plagada de elementos abiertamente fascistas.

ZAPATA

Exponemos a continuación unos hechos en torno a uno de estos ataques, producidos enla madrugada del domingo y que fue precedido en la noche del viernes por un desalojo de los trabajadores del Hospital del Mar, centro de carácter municipal, en lucha por 19 puestos de trabajo que han sido arrebatados por el Ayuntamiento.

En este caso el espectáculo de la policía municipal golpeando a los trabajadores, invadiendo la sala de los enfermos, porra en mano, solo era el preludio del que relatamos a continuación; después, la policía municipal y el Ayuntamiento se han preocupado únicamente de decir que no hay que depurar a nadie, ignorando por completo la gravedad de los hechos.

Palos a diestro y siniestro

En concreto la reivindicación de los vecinos de Vallbona era muy simple: se trataba de exigir al Ayuntamiento que un tercio de los nuevos puestos de trabajo en el Hogar Asistencial de Vallbona fueran para trabajadores en paro del barrio. En función de esta reivindicación los parados de Vallbona y vecinos del barrio venían protagonizando Asambleas y acciones para presionar al Ayuntamiento. Por ejemplo en el último Consell de Distrito lograron un pronunciamiento público a favor de sus reivindicaciones por parte del Conseller socialista, Cernuda.

Anteriormente ya fueron echados del Ayuntamiento por la Guardia Urbana cuando pretendían entrevistarse con el Alcalde Serra. En este contexto es cuando 30 personas, vecinos del barrio y miembros de la Coordinadora de Parados, decidieron encerrarse en el Hogar Asistencial el sábado 8 de Noviembre. La Guardia Urbana tenía la orden de impedir el encierro, pero se encontraron con los vecinos ya encerrados y había que "cumplir con el deber". Así que irrumpieron violentamente en el local dando palos a diestro y siniestro, ensañándose con algunos vecinos en particular y deteniendo a cinco de ellos.

Los vecinos calculan que intervinieron en esta auténtica operación de castigo salvaje y brutal, unos 20 coches policiales con una dotación de unos 80 agentes municipales del grupo especial. Informaron que hubo tiros al aire y que ya en la comisaría uno de los detenidos fue obligado a bailar desnudo por los policías nacionales. A pesar de todo, cualquier parecido con una película del Oeste es pura coincidencia.

Depurar a los fascistas de la policía municipal

El clamor por la humillación a la que había sido sometido el barrio fue unánime y la reacción fulminante. Así, en la Asamblea del barrio de Vallbona el domingo, día 9, se decidió convocar a las AA.VV. del Distrito Noveno y concentrarse frente al Palacio de Justicia hasta conseguir la libertad de los detenidos. Por su parte, los representantes de las AA.VV. del distrino Noveno hicieron una nota a la opinión pública y participaron en la concentración en Juzgados. En esta nota se señalaba la responsabilidad del Ayuntamiento en los hechos y su negativa a depurar la Guardia Urbana de fascistas. A continuación, exponemos las exigencias de las AA.VV. del Distrito Noveno Norte:

1°.— La libertad inmediata de los cinco detenidos.

2°.— La depuración de los elementos fascistas de la Policía Urbana.

3°.— Que se hagan públicas las responsabilidades a que hubiera lugar una vez realizada la información a la que se ha comprometido el Consell de Distrito.

4°.— Soluciones al problema de Vallbona.

Finalmente, a las 7 de la tarde, fueron puestos en libertad provisional los detenidos, ante la emoción de los cien vecinos allí concentrados.

Los hechos han tenido amplia repercusión en Prensa y Televisión, pero hay una gran indignación ante una nota oficial de la Guardia Urbana, a la que ya nos hemos referido, y se estudia la posibilidad de interponer querella criminal de los vecinos contra ella.

Por otra parte hay que seguir luchando por la libertad sin cargos de los cinco vecinos y la realización de las cuatro exigencias de las AA.VV. La LCR apoya y apoyará cualquier paso en este sentido, exigiendo más que nunca la dimisión del responsable de la policía municipal, Señor Figuerelo, y el desarme y completa depuración de un cuerpo que ya ha demostrado en demasiadas ocasiones, su caracter anti-obrero.

Madrid: las Asociaciones dispuestas a dar batalla

En el anterior número de COMBATE informábamos de la organización por el Ayuntamiento de Madrid de unas "Jornadas de Participación Ciudadana" y exponíamos nuestra postura como partido sobre el tema.

J. MANTILLA

Cuando se escriben estas líneas, las jornadas no han hecho mas que empezar por lo que nos vemos obligados a dejar para un próximo COMBATE un balance sobre las mismas.

Lo que está claro es que los vecinos no están dispuestos a comulgar con ruedas de molino y piensan plantear la batalla contra la política del Ayuntamiento desde el mismo momento de inauguración de las Jornadas.

Ponencias de la Federación

Tanto la Federación Provincial de Asociaciones de Vecinos, como varias de éstas en particular han realizado ponencias alternativas que pretenden defender en las Jornadas aún cuando están presentadas fuera del estrecho límite de tiempo dado por el Ayuntamiento.

Las Asociaciones denuncian las Jornadas como de "exclusión". Acusan a la mayoría de izquierdas del Ayuntamiento de haber frustrado las esperanzas puestas en ellos por los vecinos en las elecciones del tres de abril. Critican los raquíticos mecanismos actuales de participación y denuncian el nulo papel desarrollado hasta el momento por los Consejos en los que no se ha respetado en ningún caso el derecho de propuesta de los vecinos. Se denuncia también la falta de mecanismos de participación a nivel de la ciudad, que rebasen el límite de los distritos (no existen mecanismos de participación en los Plenos de la Corporación).

El documento de las Asociaciones no se limita a denunciar: proponen como alternativa la creación de Consejos de Barrio formados exclusivamente por vecinos, elegidos por sufragio universal. Se exige la participación en el reparto de los presupuestos municipales y la celebración de asambleas informativas de barrios cada tres meses que hasta el momento no se han realizado a pesar de estar recogidas en el vigente reglamento de Consejos que el Ayuntamiento aprobó en marzo.

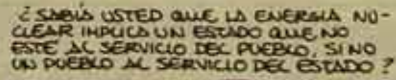
Las Asociaciones emplazan al Ayuntamiento a cambiar radicalmente su política en este tema si de verdad pretenden democratizar la Corporación. Se denuncian las jornadas como un montaje personal del concejal de acción vecinal Angel Hernández Craqui, miembro del PSOE.

Cambiar de política

Por último se pide a la Corporación que defienda de cara a la elaboración de la próxima Ley de Régimen Local el reconocimiento en la misma de las Asociaciones de vecinos como organismos de interés público, que se han de proteger y fomentar.

En definitiva, los vecinos se han cansado de promesas incumplidas y están dispuestos a movilizarse incluso contra el Ayuntamiento de izquierdas si éste no cambia su hasta el momento nefasta actitud hacia los vecinos y sus asociaciones.









Entrevista con el descubridor del Uranio 233

"Llegué a la conclusión de que sólo había una solución: parar la energía nuclear"

John Golman, importante físico nuclear, descubridor del Uranio "233" que ha sido utilizado en lugar del Plutonio para la fabricación de bombas atómicas, realizó las siguientes declaraciones a la revista inglesa "Time Out".

P: ¿Qué pensaba Ud. acerca de la energía nuclear cuando empezó a trabajar en el laboratorio de armas nucleares?.

R: Al principio de la década de los cuarenta yo trabajé con la bomba atómica y nunca he lamentado hacerlo, pues para mí el peligro del nazismo alemán era una de las más grandes monstruosidades de todos los tiempos.

P: Sin embargo, la bomba no fue utilizada contra los alemanes.

R: Sí, pero eso era para lo que nosotros estábamos trabajando. Entonces todo el mundo pensaba que había muchas posibilidades de que los nazis obtuviesen la bomba antes que nosotros. Esa situación fue la que me hizo obrar así. Por eso no tengo sentimientos de culpabilidad.

Para 1962 un par de cosas habían cambiado. Habíamos experimentado la primera lluvia radioactiva del mundo, y en 1957, Linus Pauling había predicho el rápido aumento de los casos de leucemia y cáncer producidos por estas dosis de radiación. Entonces yo cometí un grave error. Declaré que él no podía probar el peligro de las dosis bajas y por lo tanto esto no debía ser un obstáculo para el avance del progreso, lo cual me equiparaba a los nazis pues daba a entender que era correcta la experimentación con seres humanos.

En 1963 fui nombrado director asociado del laboratorio Livermore, allí descubrí las implicaciones de todos los programas nucleares. Le comuniqué mis preocupaciones al jefe de la Comisión de Energía Atómica. Me dijo que no había problemas, que todo lo que querían era conocer la verdad. Después de cierto tiempo comprobé que si hay una cosa que la C.E.A. o sus seguidores no quieren es esa verdad.

P: ¿Por qué ese especial interés en desarrollar la energía nuclear?.

R: Su mayor interés con la energía nuclear consiste en concentrarla en unos pocos monopolios que tengan garantizada una ganancia regular y estable a costa de todos y cada uno de los habitantes del país.

Todo esto se realiza de una forma totalmente planificada y centralizada, para impedir el desarrollo de fuentes de energía más "caseras" o diferentes que pongan en peligro el sistema actual y las ganancias que reporta.

P: ¿Cuándo decidió finalmente que debía cambiar su postura y pasarse a la oposición?.

R: En 1969 publiqué junto con el Dr. Tamplin el resultado de unas investigaciones que demostraban que el riesgo de cáncer por radiaciones nucleares era 20 veces mayor de lo que se había creído hasta entonces.

Fuimos atacados por la Comisión de Energía Atómica, que hasta entonces había mantenido una posición de amable apoyo. Pero lo que más nos extrañó fue que la "Electric Industry Utiliti" nos criticara cuando nosotros no habíamos dicho nada acerca de la electricidad.

Me interesé por el tema y caí en la cuenta de que lo que decíamos en nuestro trabajo ponía en entredicho toda la farsa montada por la industria de servicios para promover la energía nuclear.

Ellos afirmaban en su publicidad que nunca someterían al público a una dosis de radiación superior a los niveles de seguridad. Pero una de las cosas que nuestro informe dejaba clara es que no existía ningún nivel establecido.

Comprendí que toda la propaganda en favor de la energía nuclear, estaba basada en el engaño al público y a los trabajadores, algo que siguen haciendo todavía.

A partir de ese momento y tras un estudio profundo del asunto, llegué a la conclusión de que lo preciso para el control de los desechos radiactivos estaba mucho más allá de cualquier posibilidad humana y que solo había una solución: Parar la energía nuclear.

P: ¿Le fue duro tomar esta decisión?.

R: Sí, porque cambió radicalmente el curso de mi vida. Yo nunca tuve interés en aparecer en controversias públicas. Por otra parte, en 1972, la C.E.A. consiguió destruir mis investigaciones sobre el cáncer al retirarme la ayuda económica.

P: ¿Han seguido su posición otros expertos de su profesión?.

R: Algunos defienden mis posturas, pero la mayoría nunca lo harán. A veces ocurre que vienen subrepticiamente y me dicen que están de acuerdo conmigo, pero cuando yo les pregunto que por qué no me ayudan ellos responden: "...Mira, tengo una esposa y dos hijos, la hipoteca de la casa..." Yo creo que la mayoría saben que mienten con respecto a su trabajo pero que no hablan por miedo a perjudicarse.

P: ¿Existen alternativas a la energía nuclear".

R: La teoría de que la energía nuclear es una necesidad de la economía es la burrada más grande y descarada respecto a la economía que he oído en mi vida.

En realidad no hay peor forma que la energía nuclear si se quiere que la economía funcione. Escojamos el área alrededor de Chicago. Imaginemos que todas esas fábricas tengan que cerrar por un fallo de las centrales nucleares que las alimentan: esto supondría el colapso de la economía. No se puede planificar la economía dependiendo de esas enormes e imprevisibles estaciones nucleares que pueden fallar en cualquier momento.

P: ¿Es la energía solar una posibilidad realista?

R: Absolutamente. Va a ser una gran contribución y de eso no hay ninguna duda.

P: ¿No causaría la aplicación de fuentes de energía como la solar y la producida por el viento cambios radicales en la estructura centralizada de la sociedad?.

R: Sí, ello sería el primer paso hacia una sociedad más sana. Provocaría un cambio radical en la centralización y ésta es la razón por la que sería bueno. Yo pienso que pocas cosas se podrían hacer en nuestra sociedad tan positivas como menos gobierno y menos centralización.

P: ¿Cree Ud. que para que esto ocurra va a ser necesaria una catástrofe o por el contrario que el cambio se va a producir de una forma espontánea y desde dentro?.

R: Yo creo que el cambio no ocurrirá hasta después de que perdamos una gran ciudad como Londres, Nueva York o Los Angeles.

P: A mí se me hace difícil pensar que tenga que ocurrir una gran catástrofe para que cese la energía nuclear.

R: Los argumentos en contra son muy lógicos. El problema está en los treinta años de lavado de cerebro y en el papel nefasto que juegan los medios de comunicación que se limitan a publicar los informes que les dan las fuentes oficiales como en el caso del accidente de Harrisburg.

"El argumento que más comunmente se utiliza es que la energía nuclear es una necesidad de la economía. Esto es una estupidez"

Sánchez Dragó: La estupidez del camaleón

Si lees la entrevista del suplemento de "El País" (Domingo 2 Noviembre) verás una muestra excelente de las habilidades del camaleón, animal que imita siempre el color del medio en que está. El camaleón es la moda pura, la falta de originalidad absoluta, siempre el color del medio en que está. El camaleón es la moda pura, la falta de originalidad absoluta, siempre forzado a imitar. Así, el señorito Dragó muestra su arco-iris de imitación y mimetismo. Tanto se pone el color rojo y nos cuenta su experiencia en el PCE (en plan "Memorias de Federico Sánchez") como se echa encima el color morado de los obispos y en plan Papa Clemente exclama "Yo hablé con los dioses. Yo reivindico la figura de Dios en un mundo ateo". Sus viajes son un calco de Jack Kerouac o cualquier otro de la generación "beatnik", toma colorido psicodélico al contar sus experiencias con los ácidos (a lo Timothy Leary por supuesto) y remata su faena de imitación al definir la amistad, su concepto personal de ella, como "un poco de película del Oeste".

Xoaquín del Valle-Inclán

Todo es mimetismo, copia, refrito. Sus relatos de viajes siguen paso a paso una mentalidad de "tour operator", de guía turístico Meliá. Así, el señorito Dragó nos dice que "estás tres meses en el Sahara tirando de pala, luchando con la arena", cosa que habrá visto en una película americana, porque en el Sahara real de eso ya no queda. Uno, que estuvo un año en el Sahara ni tuvo que luchar tres meses contra la arena, ni se le ocurre porqué hay que estar noventa días dale que le da a la pala. Si es por penitencia allá usted, señorito. Pero aún hay más, va y describe el Ganges, donde amén de la exageración, se dedica a imitar a Salgari. ¡Pero este hombre es un puro tópico!. No exactamente. El camaleón tiene un color de piel propio, un verde parduzco como los capotes de la guardia civil, o como los abrigos que llevaba Franco a las cacerías. Al señorito Dragó le sale pronto su color: "las mujeres son siempre traidoras", "la mujer es estabilidad, es el hogar, el hijo, el orden, el matrimonio, porque todas las mujeres quieren casarse. Lo llevan en la biología". Duro y puro, al no tener que imitar, le sale el Tarzán de la selva, el Gran Macho que quiere ser. Posee todos los atributos: es fértil y fecundador ("tengo hijos por todas partes"), es fuerte y libre ("Mi gran problema con las mujeres ha sido mi vocación nómada"), está, al contrario de la mujer, liberado de ataduras "biológicas". Y como el Gran Macho presume de su potencia sexual golpeándose el pecho con los puños. El único problema es, una vez más, la mujer. Cuando el señorito Dragó quiso vivir con dos a la vez, cuando quiso empezar un harén, resultó que "tenía que encerrarlas a cada una de ellas en una habitación diferente, porque si se juntaban se daban leña". La idea está clara, solo el Gran Macho es promiscuo, solo su sexualidad es múltiple. La mujer en cambio, debido a la "biología" esa, vive su sexualidad únicamente con un macho, con el que la encierra bajo llave, con su protector y fecundador. El señorito Dragó explica que "naturalmente, yo había concebido esto como una cosa orgiástica, libre", pues claro se peleaban. Menos mal que estaba allí el Gran Macho para poner orden y mandar a cada una a su habitación.

El Gran Macho es más sabio, más listo, ve donde otros no ven, y así nos dice que el feminismo es "una cantamañanada, una moda" pues no es comprensible que nadie quiera liberarse de su dominio, "tan orgiástico", "tan libre".



Sánchez Dragó.

Pero el camaleón es incansable y sigue extendiendo su gama de colores, ahora de tonos vivos y brillantes como la bandera del Imperio: "Yo recuerdo que en vida de Franco éste era un país más libre de lo que es en estos momentos", y a pesar de la estupidez de tal afirmación uno no se sorprende porque ha tenido la desgracia de leer el libro del señorito Dragó, libro en que dice: "El judío es un lobo para el judío. ¿Quién acertará a olvidar los comistrajos y contubernios entre los nazis y sus víctimas" (Historia Mágica de España, Tomo III) para añadir que Hitler, los nazis y los campos de exterminio fueron una operación política montada por los rabinos judíos para lograr el estado de Israel. El color es ya negro, muy negro. Como el camaleón es todo mentira, disfraz, apariencia. Vive también de comer moscas que atrapa con su larga lengua, necesita un entorno de papanatismo y tontería. Lo suyo son las ramas, el follaje, los juegos de sombras y un discurso artificialmente barroco para ocultar que no tiene nada más que ese color verduzco de capote militar. Y con el camaleón, que fallece si está expuesto a la luz solar fuerte, comparte el señorito Dragó esa peculiaridad. La luz fuerte y clara también lo mata.



Continuan los actos de protesta por las detenciones de Sevilla

Fortalecer el movimiento abortista

Ayer fue Bilbao, hoy Sevilla, se titulaba una octavilla lanzada por la Organización de Liberación de la Mujer (OLM) y apoyada por diversas entidades, partidos y sindicatos de Sevilla. Ayer, abría que añadir, fue la movilización masiva contra los juicios por aborto en Bilbao, hoy es la movilización contra las detenciones en el Centro de Planificación de Los Naranjos. Ayer y hoy se ha demostrado que existe una extensa sensbilidad sobre el tema del aborto; que las fuerzas dispuestas a luchar por él y, por tanto, a luchar contra esa terrible situación de 300.000 abortos clandestinos y 3.000 muertes por falta de condiciones, al año, a luchar, también por el derecho de las mujeres a decidir sobre sí mismas y a ser dueñas de su propio cuerpo, son fuerzas sociales cada vez más amplias.

Lucia Garrido

Desde el PCE y CC.OO. (con un documento firmado personalmente por Marcelino Camacho) hasta el resto de fuerzas a su izquierda, han apoyado y animado la respuesta contra las detenciones de Sevilla. La dirección del PSOE ha preferido no "asustar" al electorado (se celebrarán pronto elecciones al Senado en Almería y Sevilla) y ha restado así una fuerza mayor al movimiento; ellos sabrán cómo puede compatibilizarse tal actitud con las repetidas afirmaciones verbales en defensa de los derechos de las mujeres, con las idas y venidas de dirigentes socialistas a Bilbao en ocasión de los juicios por aborto, o, con más razón, con las posiciones de la inmensa mayoría de las mujeres de ese partido. También con este tema, las aguas se dividen; el PSA ha vuelto a quedarse en la misma orilla que la derecha y la reacción; el "andalucista" alcalde de Sevilla, Uruñuela, no ha tenido mayores pegas en apoyar la acción de la policía, decretando él mismo el cierre de Centros de Planificación.

Hasta ahora ha habido una respuesta y movilización significativas ante algunas de las agresiones represivas (aunque no en todas). Pero si el objetivo es conquistar la legalización del aborto gratuito, en buenas condiciones médicas y a cargo de la Seguridad Social, eso no basta. Es preciso **pasar de la respuesta contra la represión a la organización permanente de la actividad por el derecho al aborto. En una palabra hay que desarrollar y coordinar el movimiento abortista.**

En el momento de redactar este artículo no sabemos aun las conclusiones que adoptará la Coordinadora de Organizaciones Feministas que se reune los días 15 y 16 y que tiene el tema de aborto como uno de los puntos del orden del día.

La propuesta de organización del movimiento abortista, tal como fue definida en la Conferencia Mujer de la LCR celebrada el verano pasado, es la siguiente:

Estamos por la creación de grupos mixtos en centros de trabajo, sindicatos, asociaciones de vecinos, barrios, entre la juventud, etc, centrados exclusivamente en la problemática del aborto y la contracepción. Consideramos que estos grupos deben tener su propia autonomía, pero deben estar creados, fomentados y dirigidos desde el movimiento de mujeres. Pensamos que el tema del aborto es una cuestión fundamental para el movimiento feminista, pero no exclusiva, que el movimiento feminista debe guiar y coordinar también otras actividades y por eso proponemos la formación de grupos específicos sobre aborto. Y pensamos también que la creación de estos grupos mixtos ligados a todas las organizaciones del movimiento obrero y popular, permitirían la extensión de la campaña por el derecho al aborto y la contracepción a amplias capas de la población, lo que finalmente redundaría también en un mayor fortalecimiento del propio movimiento feminista.

Acción, propaganda, debate

Va a ser una campaña larga y difícil. La propia situación actual no permite pensar en una rápida formación de ese tipo de grupos mixtos propuestos como objetivo de organización por nuestra Conferencia Mujer. En el camino de lograrlo, la tarea fundamental ahora es pasar a una **campaña permanente** de sensibilización, explicación, propaganda sobre la contracepción y el aborto. Pensamos que para hacer esta campaña hay cuatro puntos sobre los que se debe pensar:

Primero, la **coordinación de Centros en cada localidad** (o de Comisiones sobre Aborto como las que existen en la Asamblea de Mujeres de Vizcaya; Comisiones que, en todo caso, deben tomar la tarea de formación de Centros como uno de sus objetivos). Esos Centros son quienes hoy tienen mayor experiencia e información sobre los problemas en torno a la contracepción y el aborto. Son ellos quienes pueden hacer más masiva la campaña, más sólida la organización y más fuerte, también, al propio movimiento feminista.

Segundo, ver en cada localidad la mejor forma de que esta campaña pueda aparecer desde el comienzo con una amplia audiencia. A título de ejemplo puede decirse que las competencias de la Generalitat catalana en materia legislativa y la misma tradición allí de una Ley de Aborto propia durante la República, permiten pasar a una ofensiva por una Ley de Aborto.

Tercero, tomar **iniciativas a escala de todo el Estado.** Hay dos tareas posibles y necesarias. La primera organizar una **campaña de difusión del proyecto de Ley de Aborto elaborado por la Coordinadora de Organizaciones Feministas.** La segunda promover —desde esta Coordinadora, desde algunos Centros o desde estructuras como las Comisiones sobre Aborto de Vizcaya— unos **Encuentros** sobre contracepción y aborto a escala estatal invitando a todos los grupos, centros, etc., que realizan alguna tarea en este terreno.

Cuato, y aunque lo consideremos un tema subordinado a la acción y la propaganda, la necesidad de un debate público sobre algunos de los temas que siguen siendo motivo de diferencia, como es el de legalización o despenalización.

Nuestra opinión es que en torno a estos cuatro puntos es como el movimiento de mujeres podrá organizar una sólida campaña por el aborto que sirva además para fortalecer el propio movimiento feminista.

Modificaciones sobre el proyecto de divorcio

Divorcio de interés para UCD

Según el calendario previsto, el pleno del Congreso podrá dictaminar el proyecto de divorcio antes de las Navidades para que en febrero, tras el mes de vacaciones parlamentarias, entre en el Senado. Pocas variaciones favorables podemos esperar que se produzcan a nivel parlamentario dado el amplio consenso y regocijo por parte de los partidos obreros parlamentarios, PSOE y PCE. Sin embargo, hasta para algunos ucedistas está claro que "este divorcio es caro y por razones económicas aquí no se va a poder divorciar nadie de empleado de banca para abajo". Interés éste perfectamente conciliado con la política de UCD pero, ¿también con la de un partido obrero?. Lo que queda por decir pues, aparte de lo que respecta a la Iglesia y la derecha, sólo puede provenir de la oposición que pueda aglutinar el movimiento de mujeres y los sectores de izquierda. Con este artículo continuamos el análisis de las modificaciones realizadas en el proyecto de UCD.

La ponencia que estudia el proyecto de divorcio ha terminado la semana pasada la primera lectura del texto que entró en el Parlamento en el mes de Marzo pasado. El proyecto salido de la ponencia recoge en parte las recomendaciones del Consejo de Europa. Del divorcio con causas —divorcio sanción, se debe tender a la aceptación del divorcio remedio o constatación de la ruptura de la convivencia conyugal. Además recoge aquellas mejoras técnicas que se están recomendando en Europa relativas a la vivienda, bienes, etc...

Sin embargo en el proyecto no se acepta el divorcio exclusivamente por constatar la quiebra de la convivencia conyugal, ya que será necesario el cese efectivo de la convivencia y el transcurso de un plazo determinado de tiempo antes de conseguir divorciarse.

Otro gran defecto del proyecto es la mención expresa que se hace al matrimonio canónico, y por si fuera poco, el famoso artículo 80 mediante el cuál se reconocen efectos civiles y se declaran ajustadas al derecho de Estado las resoluciones dictadas por los tribunales eclesiásticos sobre nulidad en matrimonio canónico y las decisiones pontificias sobre matrimonio rato y no consumado. Esto, además de significar un triunfo para la Iglesia va a acarrear graves problemas, pues a nadie se le escapan las interferencias que se producirán si



un cónyuge inicia un proceso de nulidad ante un tribunal eclesiástico y el otro acude al divorcio y, aunque la primera sentencia que llegara primaria sobre la posterior, podría darse el caso de que el juez que tuviese que ejecutar la sentencia eclesiástica ajustándola al orden civil, fuese el mismo que entendería del divorcio, con lo que podría aplazar su decisión hasta que acabara el proceso.

La principal "mejora" del proyecto es la aceptación de la separación por mutuo acuerdo y el admitir que todas las causas de divorcio lo serán también de separación.

El divorcio se ha montado finalmente sobre tres supuestos diferentes:

1) Divorcio con separación previa. Se establece un plazo de un año para la respuesta judicial de forma que si el juez no responde en este tiempo a la demanda de separación se podrá pedir directamente el divorcio, aunque los jueces no vayan a conceder el divorcio de forma automática transcurrido ese año sino que los interesados deberán pedirlo e insistir.

2) Divorcio "autónomo" que necesita el cese efectivo de la convivencia conyugal durante dos años ininterrumpidos y además el acuerdo de los cónyuges.

3) Un supuesto excepcional como causa automática de divorcio a partir de la condena firme por atentar contra la vida del cónyuge, sus ascendientes o descendientes.

Otro punto destacado es el reconocimiento de que para probar el cese efectivo de la convivencia conyugal y poder acceder así a la separación o al divorcio no será necesario que los cónyuges vivan en domicilios separados, sino que sólo tendrán que testimoniar de mutuo acuerdo esa quiebra de la convivencia.

Uno de los mayores obstáculos con los que se van a encontrar aquellos que quieran acceder al divorcio va a ser la cláusula de "dureza" del artículo 87 por la que el juez podrá denegar el divorcio a petición del otro cónyuge si se acredita que causa perjuicio a los hijos menores o al otro cónyuge por su edad o estado de salud.

Lo que ha quedado por redactar, y se tendrá que hacer en la próxima lectura, es el procedimiento para los casos de mutuo acuerdo si verdaderamente hay acuerdo entre los cónyuges y un convenio que regule su futuro en cuanto a los hijos, vivienda y bienes. En caso de que el procedimiento fuera de jurisdicción voluntaria, el juez podría rechazar una parte del convenio o también se podría oponer el ministerio fiscal con lo que se llevaría la cuestión a lo contencioso.

Otro supuesto sería que a la hora de hacer el convenio no hubiera acuerdo entre los cónyuges en cuyo caso se tendría que ir a un juicio de incidentes, y por último, algunos supuestos de nulidad irían al procedimiento más largo, el juicio declarativo ordinario.

mirador



Dos de los siete presos del IRA en la cárcel de Manze (Belfast), que se han declarado en huelga de hambre "hasta la muerte" si no se les reconoce el estatuto de preso político.

IRLANDA

Los presos en huelga de hambre no deben morir

Desde el 27 de Octubre se encuentran en huelga de hambre siete presos políticos republicanos irlandeses. Con esta acción tratan de que se les reconozcan unos derechos elementales, que hasta ahora han sido negados por el "democrático" gobierno de la Señora Thatcher. Exigen el derecho a no llevar el uniforme de la cárcel, a no realizar el trabajo carcelario, a asociarse entre ellos, a organizar juegos recreativos, a una visita semanal, a recibir y enviar una carta a la semana, a recibir también un paquete a la semana, y que les sea reestablecido el sistema de reducción de pena.

La simple enumeración de estas reivindicaciones da una idea del régimen brutal en que se encuentran. Estos presos son sólo unos más de los 400 que se encuentran en el tristemente famoso "Bloque H" del campo de concentración de Long Kesh, que reúne a cerca de dos mil presos políticos en Irlanda del Norte.

El Presidente del Comité de Solidaridad con los presos del Bloque H, constituído en Dublín, describía así, en un documento reciente, la situación tan lamentable en que se encuentran y que aún es peor en el caso de las mujeres de la cárcel de Armagh:

"Estos desafortunados presos, que permanecen totalmente desnudos (sólo tienen una manta con la que se cubren el cuerpo), están encerrados en sus celdas durante 24 horas al día. Sus celdas (de 8 x 8 pies), no contienen otra cosa que colchones húmedos, sobre los que se acuestan los hombres enrollados en sus mantas, rodeados de basuras infectadas de gusanos y que emiten unos olores terribles".

"Estas condiciones son el resultado directo de los castigos que inflingen los británicos a los presos. Ejemplos de estos castigos son: encierros durante 24 horas, prohibición de todo ejercicio físico y de aire fresco, ninguna radio, TV, lecturas ni juegos, ni ningún estímulo mental de cualquier tipo. A ello se añaden las formas más humillantes de registros corporales y palizas repetidas".

"Todo esto, aplicado durante un periodo de tiempo, constituye un tratamiento cruel, inhumano y degradante, y va contra el artículo 3 de la Convención Europea de Derechos Humanos, dice Raymond Murray, capellán de los presos. El Gobierno británico lleva observando estas prácticas hace 4 años...".

Los huelguistas han anunciado que van a resistir hasta el final o, lo que es lo mismo, hasta la muerte, máxime cuando en Gran Bretaña y en los seis condados ocupados del Norte de Irlanda está prohibida cualquier tipo de ayuda médica e higiénica a los que entran en huelga de hambre.

Es preciso, pues, evitar que la protesta de los presos irlandeses sea silenciada por el imperialismo británico. La solidaridad internacional se está desarrollando en otros paises de Europa capitalista y también en el Estado español hay que salir en apoyo de las justas demandas de los presos.

En este sentido, el Comité de Solidaridad constituído en Irlanda ha hecho un llamamiento para que se envíen telegramas a la Primer Ministro Británica (10, Downing Street, London W1), solicitando que dé satisfacción a las reivindicaciones de los presos, y se ofrezca el máximo número de adhesiones a la petición internacional en apoyo a su lucha (escribiendo a: The National Smash H-Block Committe, 30 Mountjoy Square, Dublin 1). Estas iniciativas deben ser un primer paso para impedir que esta agresión termine en una derrota, lo que sería igual a la muerte de los que están en huelga de hambre.

Centroamérica y zona del Caribe

La agresión imperialista será más dura.

Sergio Cabrera

Las dictaduras latinoamericanas no pueden haber dejado de brindar jubilosamente por el triunfo de Reagan el pasado 5 de noviembre. Los dictadores del Cono Sur (Argentina, Chile, Uruguay , Bolivia) se pueden sentir dichosos; ya no se les pondrá límites a sus compras de armas ni se les tirará de las orejas ni aún por las más flagrantes violaciones a los derechos humanos que cometan. Ya no habrá movidas de piso a los dictadores en busca de recambios de careta pseudo-democrática como con Carter. Reagan actúa más limpio, con más desparpajo; ya lo dijo a la televisión norteamericana antes de las elecciones: "En todas partes hay quienes no piensan como nosotros en materia de derechos humanos, pero si se acercan a nuestros puntos de vista hay que ayudarles, en lugar de irnos a enseñar el camino a los castrocomunistas, porque entonces sí que desaparecen por completo las libertades".

Centroamérica deberá vivir aún momentos más difíciles

Sin duda los "males" principales en América Latina a los que Reagan querrá meter mano apenas suba el 20 de enero próximo, son aquellos de Centroamérica y el Caribe. En la Plataforma del Partido Republicano se decía explícitamente: "Deploramos el control marxista sandinista de Nicaragua y los intereses marxistas de desetabilización en El Salvador, Honduras y Guatemala. No apoyaremos ninguna asistencia por parte de EE.UU., a ningún gobierno marxista en este hemisferio, y nos oponemos al programa de ayuda de la Administración Carter al gobierno de Nicaragua".

Desgraciadamente sabemos que estas no son simples palabras demagógicas. Reagan, como el Pentágono, siempre representó la línea de intervencionismo militar abierto y acusó a Carter de perder el dominio de Nicaragua y Granada por falta de mano más dura con Cuba y los "subersivos" centroamericanos y caribeños. En el Salvador y Guatemala, los intentos de Carter de conformar un bloque de recambio a la oligarquía terrateniente y los militares más recalcitrantes, sobre la base de la burguesía industrial, la Democracia Cristiana (y en el caso de El Salvador incluyendo también a socialdemócratas y comunistas), han fracasado rotundamente.

Este proyecto no cuajó ni en el campo económico ni en el político, ni el seno de las FFAA. Los sectores más conservadores de la Democracia Cristiana de El Salvador y Guatemala (apoyados en la región exclusivamente por Honduras, Costa Rica y Venezuela), fueron los únicos que quedaron como sostenedores de los militares en el poder. De esta forma se frustraron los planes estratégicos y tácticos de Carter en la región. La crítica de la empresa privada norteamericana con intereses en la zona arreció contra Carter, sumándose a la del Pentágono y los republicanos.

El Consejo de las Américas critica el ejercicio de Carter

El Consejo de las Américas, organismo compuesto por más de 200 compañías norteamericanas cuyas mayores inversiones se encuentran en los paises de América Latina y el Caribe, dieron a conocer en julio pasado un documento donde dicen, en resumen, acerca de la crítica situación imperante de las relaciones entre Estados Unidos y América Latina y el Caribe: "las relaciones al interior del hemisferio Occidental son de una importancia creciente por razones de seguridad política, de interdependencia económica, de movimientos migratorios y de energía; las relaciones oficiales de EEUU con los gobiernos de este hemisferio no son tan constructivas o creativas como deberían ser e inclusive se han deteriorado en los últimos 20 años".

Los críticos del Consejo de las Américas estiman necesario que EEUU reevalúe sus políticas hacia América Latina y la Zona del Caribe, particularmente en relación con la subregión centroamericana, amenazada por el surgimiento de nuevas "Cubas". La eventualidad de nuevos estallidos revolucionarios en este hemisferio están en la base de la preocupación de los empresarios, pero también lo está en la pérdida de terreno de los inversionistas privados estadounidenses en América Latina y el Caribe.

El documento recuerda por ejemplo, que el total de las inversiones privadas directas americanas en América Latina y el Caribe (más de 35 mil millones de dólares en 1979) constituyen el 80 por ciento de la inversión privada americana en países en vías de desarrollo. Sin embargo, la participación de los capitalistas estadounidenses dentro del total de inversiones privadas directas en la región ha disminuido de 38% en 1959 a unos 18% actualmente.

Todos estos malestares con la política de la Administración Carter para América Latina, especialmente para Centroamérica y el Caribe han sido capitalizados por Reagan en su campaña.

Todos estos antecedentes permiten preveer que Centroamérica y el Caribe vivirán momentos muy duros, que las agresiones imperialistas contra Nicaragua, Cuba, Granada se multiplicarán, que se intentará reavivar el CONDECA u otras fuerzas intervencionistas similares en la zona para contener el ya avanzado proceso revolucionario en El Salvador y Guatemala y en menor medida en Honduras.

Conscientes de este peligro acechante, las fuerzas revolucionarias salvadoreñas han desplegado en estas últimas semanas un accionar jamás visto, a nivel militar, ejecutando operaciones con cientos de combatientes y armamento pesado y logrando (a pesar de las dificultades en un país llano) liberar zonas rurales del país. La Comisión de Derechos Humanos de El Salvador ha denunciado que en el Departamento de Morazán, desde el día 4 de octubre se viene librando un verdadero genocidio de la población por parte del Ejército, Policía Nacional, Policía de Hacienda y cuerpos paramilitares, para eliminar el importante núcleo revolucionario que se ha hecho fuerte en la zona. La CDH denuncia que "se ha lanzado un operativo combinado de rastrillo y aniquilamiento asolando poblaciones enteras, arrasando cosechas, matando animales domésticos, incendiando viviendas y asesinando a sangre fría a mujeres, niños y ancianos, con el objetivo político y militar de limpiar la zona de toda fuerza popular opositora. "Intervienen en el operativo 5.000 hombres y "emplean para la campaña de exterminio, tanques y tanquetas blindadas, morteros, bazucas, ametralladoras, 50 cañones de 85, 105 y 120 mm., apoyándose con 8 helicópteros artillados y aviones de combate que lanzan bombas de forma continua sobre el lugar. Se cree que el saldo de víctimas supera la cifra de 4.000". Este tipo de bombardeos masivos, que ya tienen su antecedente en la Nicaragua somocista, pueden ser la noticia de todos los días dentro de poco en Centroamérica. Los dictadores, estimulados por la victoria de Reagan, pueden desatar más que nunca sin control alguno todas sus fuerzas para intentar aniquilar la revolución en Centroamérica. Ante este panorama sombrío, pero con la muestra cotidiana de cómo se masifica el combate popular en Centroamérica y el ejemplo de fondo de una Nicaragua que logró el triunfo, no cabe, para las fuerzas obreras del Estado español, otra postura que una firme, consecuente y efectiva solidaridad internacional con la revolución centroamericana.

El Salvador

Llamamiento del FDR a la solidaridad internacional

En un documento difundido recientemente, el FDR envió una carta abierta a "las fuerzas políticas y sociales de Europa". En ella exponía brevemente los objetivos de la actual coyuntura y las reivindicaciones esenciales de los diferentes sectores sociales que lo apoyan (obreros, campesinos, maestros, estudiantes, pobladores de tugurios, empleados públicos, trabajadores de los mercados, comités populares de barrios y colonias, iglesias, asociciones de mujeres, empleados bancarios, trabajadores de la salud, trabajadores del arte), todos ellos dirigidos a conseguir el cese del genocidio y de la intervención USA en el país.

La carta insistía en la necesidad urgente de la solidaridad internacional, diciendo:

"El FDR confía en las relaciones fraternas, revolucionarias e internacionalistas que mantiene con todas las fuerzas políticas y sociales de Europa, especialmente con los COMITES DE SOLIDARIDAD CON LA LUCHA DEL PUEBLO SALVADOREÑO, quienes pondrán toda su energía y espíritu solidario para llevar a cabo con éxito las campañas de solidaridad con el FDR y con el pueblo salvadoreño durante esta coyuntura.

A título de orientaciones generales, se propone el siguiente listado de actividades de solidaridad, las cuales deberán ser seleccionadas y adaptadas a cada contexto en que opere la fuerza política y social que decida el plan de campañas:

a) Reparto de propaganda y pronunciamientos en periódicos.
b) Conferencias de prensa.
c) Boletines y comunicados de prensa.
d) Envío de cables a la Junta y dependencias gubernamentales, para pedir cumplimiento de las demandas de los sectores populares.
e) Piquetes y manifestaciones frente a los medios informativos reaccionarios, exigiendo información veraz sobre El Salvador.
f) Piquetes y manifestaciones frente a las sedes diplomáticas de El Salvador, los Estados Unidos y Organizaciones Internacionales.
g) Tomas simbólicas y pacíficas de Embajadas y Consulados de El Salvador.
h) Manifestaciones masivas.
i) Exposiciones de fotos y "sentadas".
j) Actividades religiosas en las Iglesias.

Responder a este llamamiento es pues un deber fundamental de todos los trabajadores y los pueblos del Estado español. La LCR llama a todos sus militantes, simpatizantes y amigos a participar en estas actividades, apoyando las iniciativas de los Comités de Solidaridad, difundiendo ampliamente el Boletín de Información "El Salvador Libre" (se pueden hacer pedidos en nuestras sedes de Madrid y Barcelona) y canalizando toda la ayuda económica posible al FDR (Cta. Cte. nº. 01-072775-0, "Ayuda al Pueblo de El Salvador", BANCO DE VIZCAYA, Alcalá, 45 - MADRID, 14).







Lech Walesa se dirige al tribunal de Gdansk para presentar los estatutos de Solidaridad. Todavía no se había perdido ningún párrafo... A la salida del tribunal, las primeras impresiones del ejecutivo de Solidarinošć. Posteriormente se realizaría un gran mitin para festejar el acontecimiento de la legalización. (Fotos: Iskra Press).

Polonia: "De Iure"

La conocida flexibilidad de la burocracia polaca se manifestó no hace mucho en un descuido "sin importancia". Los estatutos de SOLIDARINOSC habían sido aprobados por el tribunal supremo, sin incluir en el texto definitivo los párrafos referentes a la incompatibilidad entre cargos sindicales y cargos políticos. Es decir, había "pasado por alto" el problema de la independencia del sindicato. Y algun jurista inteligente habría advertido de las consecuencias de reconocer "de iure", es decir jurídicamente, lo que el propio Kania, secretario general del POUP, había reconocido públicamente: que las relaciones entre la clase obrera y el POUP estaban rotas "de facto".

G. BUSTER

El problema de los estatutos ha sido el más importante en el desarrollo de Solidarinosc, desde las huelgas de agosto-septiembre. La burocracia del POUP había preparado todo un marco de presiones para hacer ceder a los trabajadores. El viaje de Kania a Moscú, las maniobras conjuntas polaco-soviéticas, las declaraciones de la burocracia soviética en Pravda, el propio eco de la prensa occidental del peligro de una intervención de la URSS tenían como objetivo dividir a los trabajadores entre aquellos dispuestos a no ceder, y el sector partidario de frenar la dinámica de autoorganización y hacer un pacto estable con la burocracia.

¿Dos líneas en Solidarinosc?

De alguna forma las informaciones de prensa han jugado con esta idea. Y han jugado para proponer a los trabajadores polacos su propia "estrategia". (Desgraciadamente algunos eurocomunistas han caído en los mismos errores). Es decir, la hora de negociar con la burocracia polaca para alcanzar un modus vivendi dentro de la situación actual era una condición que venía impuesta por la necesidad de no alterar el equilibrio europeo, en un momento en el que como se esta viendo estos días en la Conferencia de Madrid, parece no gozar de buena salud. Y una muestra de que Walesa y su equipo es una "dirección responsable" consistiría en aislar dentro del propio sindicato al sector mas izquierdista.

Como ya hemos repetido alguna vez lo que se esconde detrás de estas "sensatas" reflexiones no es sino, detrás de una discusión sobre táctica, dos líneas estratégicas distintas sobre el problema de cómo acumula fuerzas el movimiento obrero.

El lapso de tiempo entre la convocatoria local de la huelga del día 12 de noviembre y la del ejecutivo de Solidarinosc, ha ayudado a reafirmar en sus conclusiones a los analistas. Nuevo error.

Hoy, cuando ha sido la burocracia la que ha cedido ante la postura decidida de los trabajadores polacos, teniendo que admitir, en una nueva declaración del tribunal supremo los estatutos completos de Solidarinosc, ante lo que hay que descubrirse es ante la decisión, la capacidad táctica, la disciplina y la comprensión del problema estratégico de la unidad de la clase obrera del sindicato autogestionario polaco.

Cuando la autoorganización es algo mas que una palabra

Lo que da esa capacidad de dirección a Solidarinosc es la certeza de sus dirigentes, y Walesa el primero, de que más importante que cualquier declaración o programa para el futuro es la acción unitaria de toda la clase hoy. Y tras durísimas sesiones de discusión del Comité Coordinador de los MKZ locales la decisión fue dejar que la convicción alcanzase a todos los trabajadores de que en el problema de los estatutos era "la huelga o la derrota". Y solo entonces, seguros de su unidad, prepararse a ella con todas sus consecuencias, pronunciándose el propio comité ejecutivo con fecha y hora.

Ese lapso de tiempo es el que hace que la autoorganización obrera no sea una palabra. Que la democracia obrera permita a todos los trabajadores decidir cuando y como van a ir a la huelga, que esta decisión suba de abajo a arriba, es la garantía de la unidad de la clase, y una condición de una estrategia revolucionaria de acumulación de fuerzas.

Solidarinosc agrupa ya a 3/4 partes de los trabajadores industriales polacos. El proceso de autoorganización de un sindicato de campesinos paralelo se ha iniciado, y también la coordinación con organizaciones autogestionadas de estudiantes e intelectuales.

Hoy, cuando la Iglesia Católica ha hecho frente único con la burocracia para pedir a Walesa que desconvocase una huelga que podía "poner en peligro a Polonia", solo el sindicato libre aparece como un verdadero polo nacional capaz también en este sentido de extender su hegemonía.

La siguiente batalla será la prensa del sindicato legalizado. Solidarinosc cuenta ya con las máquinas regaladas por las Trade Unions británicas y ha exigido el derecho a publicar un diario de tirada nacional. "No nos oponemos a que Solidarinosc tenga un diario nacional", dijo el primer ministro Pinkowski en una negociación con el comité de los 84, "¿pero se puede confiar en la sociedad hasta ese punto?. La respuesta fue inmediata: "Que quede claro de una vez por todas, es la sociedad la que puede dar o retirar su confianza al gobierno y no al revés". "¡Si hemos venido aquí para ser insultados (Pinkowski), entonces no merece la pena que continuemos!".

¿Una intervención de la URSS

La burocracia es incompatible con la democracia obrera, decía L. Trotsky. Y esta es una verdad también para Polonia. Pero frente al peligro de una intervención todo retroceso del movimiento solo sirve para dividir a la clase obrera y reforzar a la propia burocracia del POUP, facilitando la creación de las condiciones que exige una intervención militar.

La única garantía contra esa intervención es comprender un principio básico de "la guerra de trincheras": la ventaja solo se obtiene acumulando fuerzas en el mínimo de tiempo, y asegurando que el enemigo no corta los canales de comunicación y las vías de transporte. Es decir, maniobrar todo el tiempo posible para extender la unidad obrera, su organización, su democracia, evitando así que se creen las posibilidades y las condiciones que exigiría una intervención de la URSS, que hoy con Reagan en la presidencia implica para la propia burocracia un cambio de 180 grados en su política de búsqueda de una negociación bilateral directa con USA sobre el statu quo.

Los debates iniciados sobre las propias reivindicaciones políticas del sindicato son el primer paso de una reflexión del conjunto de la clase obrera polaca sobre la dimensión política de su propia lucha. Y es un paso, de los muchos de gigante, de estos meses, al que hay que prestar la máxima atención.

Por nuestra parte, la tarea de los marxistas revolucionarios, de todos los trabajadores en los países capitalistas es ¡Solidaridad con Solidarinosc!.

Conflicto Iran-Irak

Las consecuencias de la guerra en el frente interno

Los medios de comunicación han hecho público hace una semana la asombrosa noticia de la detención del Ministro de Asuntos Exteriores Ghozadezh por los guardias revolucionarios islámicos tras unas declaraciones en TV en las que exigió la inmediata liberación de los rehenes y su entrega a USA a cambio del levantamiento que pesa en este país sobre las partidas de armamento ya compradas. El mismo Banisadr apareció en TV para apoyar a su ministro y acusar al Partido Republicano Islámico de controlar los medios de información. Solo la intervención directa de Jomeini permitió la liberación posterior de Ghozadezh. Pero detrás están las contradicciones que encuentra tanto la fracción "liberal" de la burguesía iraní, como la fracción "populista" islámica en hacer frente a la dinamica abierta por la guerra.



Heridos de la guerra irano-iraquí se concentran en Teherán

G. BUSTER

Durante estas semanas, y especialmente tras la victoria de Reagan, el planteamiento primitivo sobre los rehenes ha sufrido un importante cambio: las condiciones impuestas por el Iman el 12 de septiembre ante el Parlamento, han sido modificadas cara a una renegociación con USA que permita la compra de armamento. Lo que parece una exigencia de "realpolitik" esconde en realidad un intento de variar la correlación de fuerzas dentro del propio Irán.

Una guerra, dos líneas

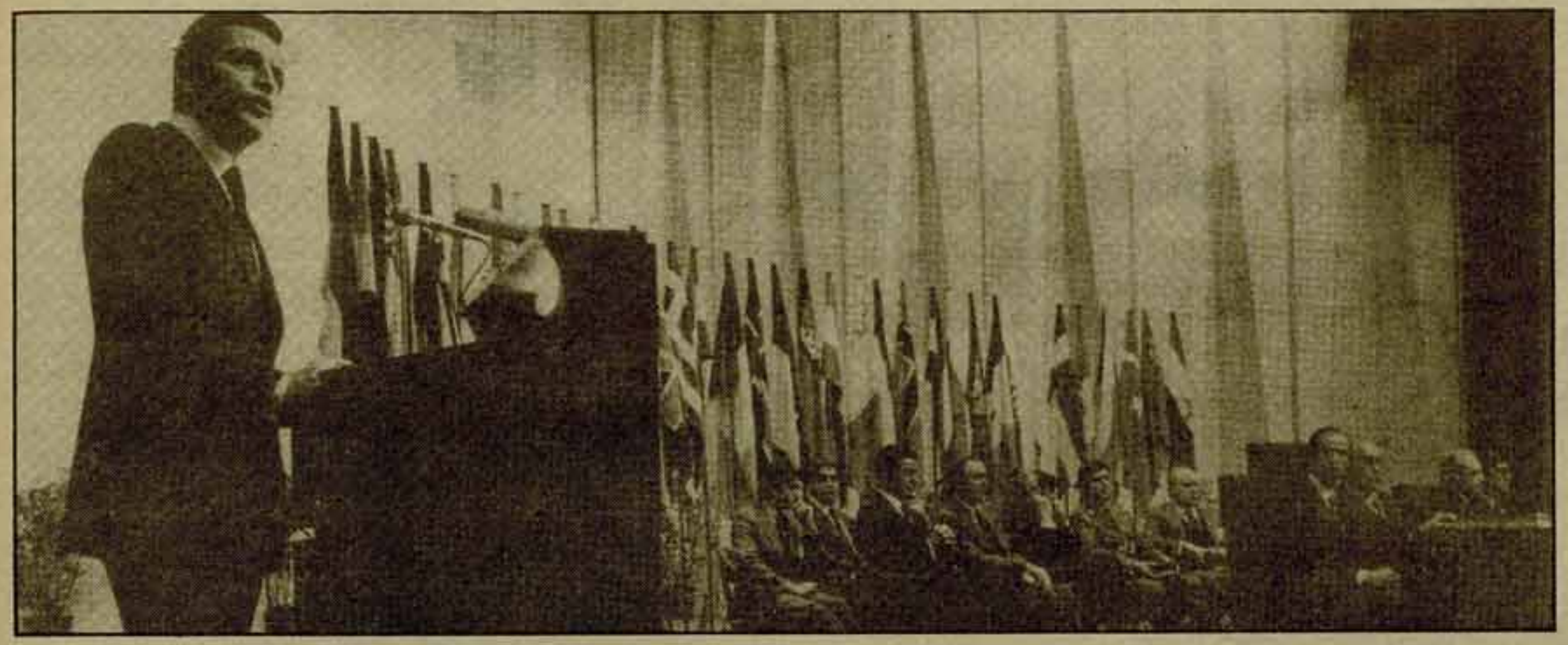
El avance del ejército iraquí, que esperaba verse recibido como un ejército liberador sólo ha sido frenado en las ciudades, en Jorramchar y Abadán. Y en estas ciudades han sido las milicias, los militantes Fedayins, Muhadidins, los obreros del petróleo los que han resistido en incesantes luchas cuerpo a cuerpo, dirigidos y organizados por sus shoras (consejos obreros).

Quien ha sido derrotado en este primer avance ha sido el ejército ex imperial de tierra. No solo porque el despliegue de sus fuerzas era mínimo en la región, y sus batallones de élites siguen en el corazón del país, o en el frente abierto en el Kurdistán contra las fuerzas revolucionarias de esta nacionalidad. Sino porque en esta guerra, desde su inicio, lo que se plantea es con qué métodos, con qué mecanismos es posible la victoria. Es decir, cual de las fracciones que hoy lucha por el poder va a obtener la victoria en el frente interno o si ambas van a verse desbordadas por la clase obrera y las masas pobres.

La dureza de esta lucha política, sus continuos vaivenes día a día, pueden resumirse en sus líneas generales así: cesión de todos los poderes a Banisadr, que se veía así por encima de la oposición del PRI en el Parlamento; creación de un consejo de defensa que reasumía los poderes anteriores y permitía un nuevo equilibrio entre los liberales y el PRI; viaje de Radjai, primer ministro del PRI a Nueva York, con una política hacia los USA mucho más dura que la que en ese mismo momento está aplicando Banisadr en Teherán; resistencia obrera en Jorramchar y Abadán, manifestación multitudinaria en Teherán el día del aniversario de la toma del "nido de espías" por los estudiantes islámicos, es decir un nuevo salto adelante en la correlación de fuerzas a favor del movimiento antiimperialista; síntesis de las posiciones del PRI y de los liberales, que resume también las palabras de Jaljali: "Debemos aprovecharnos de la pretendida generosidad del Presidente Carter para obtener la entrega de las armas y piezas de recambio que habíamos comprado y pagado. Va en ello nuestra seguridad nacional".

Este reforzamiento del bonapartismo de Jomeini, en tanto que equilibrio entre las dos fracciones burguesas, solo puede hacerse a costa de frenar el nuevo ascenso en la movilización y organización de la clase obrera y del movimiento antiimperialista. Un primer paso, ha sido el ya usual ataque contra el pueblo kurdo, para dividir así, en uno de sus componentes esenciales, al movimiento antiimperialista. El segundo un ataque contra las organizaciones de izquierdas, los Muhadidins, con el juicio contra Reza Saadati, uno de sus dirigentes, acusado de espionaje a favor de la URSS, y contra la propia organización trotskista, el HKE, deteniendo a N. Jazayeri, dirigente de uno de los shoras obreros de la capital.

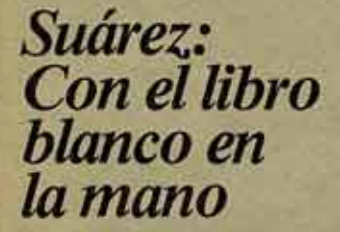
Los efectos de una táctica del imperialismo que va desde Tabas, con la incursión americana, hasta el ataque iraki, se manifiestan en este intento de volcar la correlación de fuerzas a favor del ala liberal en el proceso de reconstrucción del estado burgués en Irán tras la caída del Sha. El verdadero frente de la guerra Irano-iraquí esta más que en el Juzestán, en el corazón del propio Irán, en las relaciones de fuerza entre los diferentes componentes sociales de la retaguardia. La clave de esta encrucijada sigue siendo aun hoy el nido de espías.



Como ya habíamos avisado en la Editorial del Combate nº 208, lo mejor que le podía pasar a la CSCE era sencillamente que la apertura oficial tuviera lugar. Y a punto estuvo la Conferencia de Madrid de morir sin haber nacido. El día 11, tras tres meses de preconferencia técnica en la que no se había podido llegar a ningún acuerdo, se llegó a las 7 de la tarde sin que el orden del día hubiera alcanzado un consenso. Ni la pretensión occidental de cuatro semanas de duración, ni las 26 horas para las intervenciones generales de los Países del Este y la URSS, parecían tener la menor oportunidad de prosperar en un acuerdo antes de las 12 de la noche, hora tope. Con el reloj parado en las 10 del día 10, las reuniones se fueron acelerando en el tiempo, y la tensión. El presidente de sesiones húngaro y el delegado maltés llegaron a las manos por un turno de palabra. Al final, tras un rechazo de los países occidentales de una última propuesta, conciliadora, de la URSS, se llegaba a un acuerdo de compromiso de abrir la sesión a las 11,30 de la noche y cerrarla inmediatamente después. Y de la sala de partos, la CSCE fue trasladada a una incubadora.



Pérez Llorca.



Suárez: Con el libro blanco en la mano

El discurso de apertura de Suárez, mas allá de las obligadas llamadas a la responsabilidad merece la pena destacarse en tres aspectos. El primero, que fue el reflejo mas claro de la contradicción de la política exterior española cara la CSCE. La elección de Madrid como sede se debió ante todo a su carácter de país no miembro de ninguna de las alianzas militares, y a las afirmaciones de una pretendida política de neutralidad en 1977 (que acabó con el espectáculo de La Habana, como se recordará). Desde esa fecha, el atlantismo de UCD, viajes incluidos a Washington, y la afirmación de "disponibilidad" cara a la OTAN, han hecho de la elección de Madrid como sede un problema para la propia organización de la CSCE. No se puede ser país anfitrión, canal negociador, y estar asegurando todo el santo día, el alineamiento incondicional con USA.

El segundo aspecto es el nuevo concepto de distensión propugnado por Suárez, como renuncia a la obtención de ventajas unilaterales. Concepto cuyo futuro será sin duda tan atractivo como el de la propia Conferencia de Madrid. En un sistema pactado de equilibrio de poder, cualquier alteración exige la búsqueda de ventajas unilaterales sobre las cuales poder negociar el reequilibrio del sistema. Y desgraciadamente Vitoria y Suárez, no llegaron a tener la visión de futuro que se exige de ellos.

El tercer aspecto y el mas importante, fue la presentación en sociedad de la democracia española. Como el mismo Suárez dijo en el discurso, España es el país que desde 1975 ha sufrido mas cambios en este sentido. El libro blanco del que ya hemos hablado presenta una inmaculada adecuación legislativa a los Acuerdos de Helsinki. Y también como la ideología "antiterrorista" puede justificar el pasar por encima de los derechos humanos en nombre de "la razón de estado". ¿De verdad en las cárceles existen comisiones autogestionadas por los presos para la adquisición de películas, y libertad de entrada de prensa? ¿No hay minorías nacionales, sino nacionalidades y autonomías, y por lo tanto no cabe el derecho a la autodeterminación, firmado en Helsinky?.

Conferencia de Cooperación y Seguridad Europea

En la incubadora

Mientras tanto, en el exterior, la policía española hacía respetar los derechos humanos, en especial el de manifestación. La marcha de los disidentes soviéticos se encontró de pronto en el ambiente conocido de la Plaza Roja de Moscú: carreras, botes de humo... Una marcha antinuclear japonesa fue cuidadosamente detenida, y una manifestación de Bandera Roja apaleada sin mas consideraciones.

El significado de la CSCE

El Acta de Helsinki, firmada en 1975, "ratificó" la división en bloques de Europa y las fronteras trazadas tras la II Guerra Mundial. Junto a ello el tema de los derechos humanos permitió un marco de presión diplomática a los países capitalistas, que a la vez les posibilitó rentabilizar ante la opinión pública el esfuerzo del movimiento disidente en los Países del Este. En un marco en el que se combinaba el deterioro de la correlación de fuerzas como resultado del ascenso de las luchas revolucionarias, con un intento global de renegociación del statu quo surgido en Yalta y Potsdam, los Acuerdos de Helsinki permitieron institucionalizar el equilibrio europeo como base del desarrollo de las conversaciones SALT II.

Este es el verdadero significado de la CSCE. Detrás de ella el Pacto de Varsovia y la OTAN. Detrás de ella, el compromiso de impedir el ascenso de las luchas obreras, tanto frente a la Unión de Izquierdas en Francia (cuando Gromyko viajó a París para apoyar a Giscard), como frente a Solidarinosc en Polonia (llamando a un compromiso y organizando préstamos de urgencia a través del Banco Mundial).

A la sombra de Reagan

Todo el desarrollo de la Conferencia estaba hipotecado al resultado de las elecciones presidenciales en USA. Y por eso la preconferencia no avanzó un solo paso. No porque la CSCE como tal tuviera nada que discutir o desarrollar, sino que en tanto que una institución mas del statu quo, y frenado el proceso de negociación bilateral directo entre USA y la URSS tras la negativa del Senado a la ratificación de los acuerdos SALT II y la invasión de Afganistán, la CSCE era el marco en el que estas tensiones podían tener un reflejo diplomático, con el eco de los apoyos o rechazos de terceros países como forma de presión.

Pero incluso en este sentido, la Conferencia se vació de contenido antes de comenzar. Carter, bajo la presión de la campaña electoral, en la que uno de sus puntos centrales era la necesidad de reabrir la negociación bilateral con la URSS, prometió retomar los temas estratégicos, en concreto el despliegue de los cruise y pershing 2 por Europa Occidental, en unas nuevas SALT III, tras la votación a favor de SALT II en el Senado. ¿Para qué entonces una CSCE, cuando donde de verdad se iba a hablar de esa seguridad iba a ser en las SALT III y sin la presencia molesta de ningun europeo occidental?

La victoria de Reagan cambiaba este panorama, sin dejar de vaciar también en otro sentido la CSCE. Porque Reagan había hecho campaña en contra de la ratificación de las SALT II, y quitando toda importancia al tema de los derechos humanos como eje de la política exterior americana en América Latina. Y además la propia administración Reagan no entra en funciones hasta enero. Con lo cual, la URSS, que ante la nueva situación podía estar interesada en utilizar el foro como presión ante la nueva administración, se encuentra en realidad sin interlocutor válido, y teniendo que pagar el precio de soportar una ofensiva en toda regla sobre derechos humanos como en Belgrado.

La mascarada

En este sentido, la conferencia solo sirve ya para la mascarada. Es una representación para la prensa y la opinión pública, que no puede tener orden del día, y que solo se ha inaugurado para mantener abierta la posibilidad de su continuación.

Tras la intervención de Suárez (ver recuadro), las de los representantes de Bélgica e Irlanda, solo anunciaron la del representante de USA, Griffin Bell: Derechos Humanos, Afganistan, la gravedad de la situación por culpa de la URSS fueron el tono de un monólogo que se repetirá mucho estos días. Como única novedad el apoyo de Bélgica a la propuesta francesa de una conferencia multilateral de desarme en Europa, con la que Francia intenta contrarrestar una posible SALT III.

Griffin Bell consiguió por primera vez despertar el interés de la CSCE. Y sin embargo solo sirvió para elevar el nivel retórico del monólogo. Porque siendo absolutamente ciertas las acusaciones sobre violaciones de derechos humanos en la URSS, violaciones de las que la burocracia del Kremlin y no el socialismo es la única responsable, ¿qué credibilidad tienen con Reagan en el poder, tras el golpe militar turco dirigido por la OTAN, tras las matanzas de estudiantes en Corea del Sur, o los mil muertos mensuales por fuerzas paramilitares de la derecha, entrenadas por la CIA, en El Salvador?.

Metida en una incubadora, llena de tubos, la CSCE malvive. Hay ya quienes piensan que quizás lo mas humano sería que acabase cuanto antes.



Por la libertad de los detenidos de 'CARTA 77'

El pasado viernes se realizó una rueda de prensa en Madrid organizada por el comité español de apoyo a Carta 77. El motivo de la misma era explicar la campaña que se está desarrollando en favor de los miembros de este colectivo detenidos en Checoslovaquia —entre ellos nuestro camarada Petr Uhl. En esta rueda de prensa participaron José Mª Mohedano y Fernando Claudín, por el comité de apoyo —en el que participan PSOE, PCE, LCR y la Asociación pro-Derechos humanos, junto a compañeros independientes—, Jiri Pelikan, ex-director de la TV checa y director de la revista de oposición "Listy", Zdenek Hejzlar, ex-director de la radio checoslovaca, Pavel Tigrid, periodista exiliado, Jiri Lederer, periodista expulsado de Checoslovaquia. En el acto intervino también Pietr Eguides, disidente soviético, miembro de la redacción de la revista "Poiski", uno de los más importantes órganos de-expresión de la oposición en la URSS.

Junto a un informe sobre la grave situación en que se encuentran los miembros de Carta 77 detenidos (el Comité de defensa VONS ha presentado una lista de un total de 200 presos), se presentó el escrito dirigido a la delegación checa en la CSCE pidiendo la libertad de los detenidos. Este escrito, elaborado por iniciativa de comités de apoyo de diversos países europeos, ha sido firmado por amplios sectores de la izquierda occidental.

Como se destacó en la rueda de prensa por la mayoría de los presentes, esta iniciativa estaba impulsada por todos aquellos que consideran que "el socialismo implica una lucha indivisible por las libertades democráticas, tanto en el este como en el oeste.

liga comunista revolucionaria

COMBATE

cuarta internacional















De que va el fascismo y como combatirlo

Paco Prados

Asistimos en la actualidad a un auge del movimiento fascista en la mayoría de los países de Europa Occidental. En todos ellos, los fascistas han logrado un relativo avance electoral y social. Sin duda, el caso más espectacular sea el salto electoral logrado por el M.S.I. en las últimas elecciones italianas (aumento del 12% en Nápoles). Al tiempo, aumentan de forma alarmante los atentados fascistas (Bolonia, Munich, París). La grave crisis económica que atraviesa el capitalismo y la ausencia de una salida política del movimiento de masas a la actual situación, producto de la falta de una dirección revolucionaria, puede acentuar este avance. La necesidad de comprender qué es el fascismo, cuáles son sus métodos y objetivos, en qué sectores sociales se apoya y cómo combatirlo, son los aspectos fundamentales que tratamos en este artículo.



El fascismo nació en Italia. En los primeros meses de 1919 tiene lugar la reorganización del Movimiento Fascista Italiano, aplastado con la Primera Guerra Mundial. En sus comienzos, surgió como un movimiento de los elementos desclasados de la pequeña burguesía rural, dirigido y financiado por la gran propiedad territorial. Constituido en bandas armadas, su objetivo estaba centrado en golpear las ligas campesinas compuestas por obreros agrícolas y campesinos pobres. Su transformación en movimiento urbano iría acompañado de mayores relaciones con el gran capital. Un proceso semejante se dará en la formación del partido nacional-socialista en Alemania.

El desarrollo del fascismo irá ligado a la existencia de una grave crisis estructural del capitalismo. El hundimiento de la agricultura italiana tras la Primera Guerra profundizó la desigualdad entre la industria y la agricultura; la debilidad de la burguesía entraba en contradicción con el carácter feudal de la gran propiedad agrícola; el proceso incompleto de realización de la unidad nacional en provecho del norte; el desorbitante aumento de la deuda exterior; el agravamiento de la balanza comercial y presupuestaria; la ausencia de una reforma agraria y el paro (más de 600 mil trabajadores a principios de 1922), eran los datos fundamentales de la crisis en Italia. La situación alemana era distinta. La Guerra gravó a Alemania con las reparaciones, lo que contribuyó a crear una situación inflacionista permanente, condujo además a un endeudamiento de la industria con el extranjero; por otra parte, el volumen de la producción agrícola se vino abajo, lo que elevó todavía más el paro. A ello hay que unir la ocupación francesa del Ruhr y las huelgas salvajes que le sucedieron. Todo esto contribuyó a crear un clima de desconfianza en el Gobierno y a una extrema polarización social en ambos países.

El equilibrio entre las clases estaba roto. Las condiciones objetivas para la revolución estaban dadas. El proletariado italiano y alemán amenazaban con su organización, radicalización y combatividad, la toma del poder. Pero los partidos obreros con influencia de masas no supieron estar a la altura de sus tareas históricas. Ni los socialistas italianos, ni los socialdemócratas y estalinistas alemanes quisieron encabezar la revolución. Los primeros, paralizando la acción de los trabajadores con el "acuerdo Giolitti"; los segundos, entregados a los distintos gobiernos de la derecha (Brueningm, Hinderburg) y celosos guardianes de la Constitución de Weimar; los terceros, cegados por el sectarismo del "tercer periodo" de la Internacional Comunista —identificando fascismo y socialdemocracia—, fueron incapaces de convertirse en la dirección revolucionaria que el movimiento necesitaba. La pequeña burguesía rural y urbana se desesperaba. Su miseria y marginación iba pareja a su radicalización. Con las vacilaciones y contradicciones de los partidos reformistas, le volvió la espalda al proletariado (1). La burguesía se vió obligada a recurrir a su "última carta" —el fascismo— aún a costa de no ejercer directamente su poder político. El fascismo era la única salida para mantener la centralización del poder ejecutivo. Apoyándose en los sectores arruinados de la pequeña burguesía, combinando la demagogia anticapitalista con el resentimiento hacia el proletariado y sus partidos, el fascismo supo unificarla y organizarla.

El ascenso fascista en el Estado Español

Tras el fin de la dictadura franquista y la puesta en marcha de la "Reforma Política", los sectores fascistas del aparato de estado se reorganizan temerosos de ser marginados en esta operación. Temerosos, además, de que el ascenso del movimiento de masas les barra para siempre, comienzan a desarrollar una actividad que combina el hostigamiento, el ataque directo contra los trabajadores, sus partidos, sindicatos, locales, actos, etc., con la "presión" sobre el gobierno para limitar los alcances de la Reforma. Se trata de, por un lado, intentar desmoralizar a los trabajadores; por otro, de frenar y restringir las libertades democráticas que a burguesía se ve obligada a conceder. Al tiempo, y apoyados en la "inestabilidad" que producen sus acciones, buscan convertirse en un polo de referencia para la juventud y la pequeña burguesía.

Durante los dos últimos años, la actividad fascista ha crecido muy rápidamente. Al igual que en los años veinte, los primeros cuadros fascistas han sido reclutados entre la juventud, especialmente universitarios y lúmpenes. La agravación de la crisis económica, la crisis de dirección política burguesa, los efectos que han tenido sobre el movimiento obrero las derrotas infringidas, y la ausencia de una respuesta contundente y de masas a esa actividad, son la base de este auge fascista. La crisis económica arroja a sectores enteros de la pequeña burguesía y de la juventud al paro.

Están reunidas así todas las condiciones que pueden permitir al fascismo ampliar su base social. Podemos prever que este trabajo será, a corto plazo, el eje prioritario de su "estrategia de tensión". La demagogia, el chovinismo nacional, la defensa verbal de los pequeños propietarios, la defensa del orden moral burgués y del orden público, van a ser los elementos fundamentales de la puesta en marcha de esta opción. ¿Quiere esto decir que los fascistas van a abandonar la violencia? No, de ninguna manera. Al contrario, allí donde se produzca una lucha importante de los trabajadores, o sea el movimiento de masas más fuerte (Euskadi), la violencia fascista se va a recrudecer.

Ciertamente, este avance no supone que el peligro de un golpe fascista esté a la orden del día. Pero, la existencia de partidos fascistas (FN; FE de la JONS) con incidencia en sectores de masas y el apoyo que reciben desde dentro del aparato del estado, nos hacen afirmar que el fascismo ha aparecido muy temprano en relación a las crisis revolucionarias por venir. En ello radica su fuerza y la debilidad de las fuerzas obreras (2). En última instancia, el crecimiento fascista va a depender de la actitud de los trabajodes: ..."si los trabajadores responden con firmeza a las agresiones fascistas, si demuestran en la acción que no están dispuestos a permitir que esa canalla crezca, la atracción del fascismo perderá toda su base ..." (3). Sin embargo, todavía esa respuesta es débil. La principal responsabilidad de que ello ocurra, recae en las direcciones obreras mayoritarias. Su política resulta ser una copia exacta de la aplicada por la socialdemocracia alemana durante el ascenso nazi: en primer lugar, renuncian a denunciar las implicaciones de los fascistas con sectores del aparato de estado; en segundo lugar, renuncian a organizar la actividad antifascista y la autodefensa del movimiento frente a aquél; en tercer lugar, desorientan y dividen a los trabajadores apoyando leyes "antiterroristas" que restringen las libertades democráticas y que se aplican contra los trabajadores, que quizás, pasado mañana, se apliquen contra ellos mismos; en cuarto lugar, deseducan a los trabajadores transmitiéndoles confianza en las instituciones del Estado Burgués, especialmente en las FOP, dejando para éstas la lucha antifascista. En fin, una política criminal que debilita a los trabajadores para combatir a los fascistas (4).

¿Cómo combatir el fascismo?

La lucha contra el fascismo exige, como primera medida, una clarificación de objetivos, y, como segunda, una clarificación de métodos y criterios para combatirlos. En la actualidad, los objetivos centrales de nuestra alternativa los ciframos en:

a) La depuración de todos los fascistas del aparato de Estado y la investigación de sus implantaciones con la actividad de la extrema derecha.

b) La disolución de las bandas fascistas y la ilegalización de FN y FE de la JONS. Entendemos estas consignas como objetivos ligados fundamentalmente a la movilización de masas. El apoyo a Leyes Antifascistas que se presenten en el Parlamento dependerá de la naturaleza de la ley que se proponga: si está dirigida específicamente a su disolución porque promueven la vuelta al fascismo (Ley de Sagaseta) la apoyaremos; si se presenta esa ley en base a los principios constitucionales, al respeto a las instituciones y a la legalidad existentes, denunciaremos la patraña que significa hacer una ley formal pero sin atacar las bases reales del fascismo (aparato de estado) y, además, hacer una ley que luego se podrá utilizar para atacar al movimiento obrero y sus partidos e incluso ilegalizarlos.

c) La defensa y ampliación de las libertades democráticas, frente a toda justificación de su restricción por el Gobierno (Leyes antiterroristas, "seguridad ciudadana", etc.) bajo la excusa de la actividad fascista.

Las experiencias históricas del proletariado, sus victorias y fracasos, nos han señalado los métodos que sirven, y cuáles no sirven, para combatir el fascismo. El miedo, las vacilaciones, la confusión y la confianza en el Estado Burgués sólo conducen a la derrota. Los marxistas revolucionarios hemos establecido, a la luz de esas experiencias, los siguientes criterios y tareas:

1°.— Confiar exclusivamente en nuestras propias fuerzas, la fuerza de los trabajadores. Ninguna institución burguesa, por muy "democrática" que sea va a enfrentarse al fascismo. Ningún gobierno de la derecha va a golpear al fascista. ¡Qué nadie se engañe! La UCD no va a erradicar el terrorismo fascista en el Estado español. Y no lo va a hacer, porque ni quiere, ni puede. Ni quiere, porque lo utiliza para desmoralizar a los trabajadores, porque su miedo a los trabajadores, a sus luchas, a sus conquistas es cien, mil veces mayor que el que le produce la escalada fascista y porque saben que cualquier ataque contra la actividad fascista va a ser entendida por los trabajadores como una victoria propia y un impulso a sus luchas. Ni puede, porque lo esencial del aparato coercitivo, judicial y administrativo del Estado es el mismo de la dictadura y se encuentra apoyado por sectores del gran capital. Estos sectores del aparato constituyen para la burguesía una carta de seguridad ante el movimiento de masas.

2°.— Establecer acuerdos de unidad de acción con todos los partidos y organizaciones obreras. Pese a la negativa de los partidos reformistas, debemos permanentizar esa unidad con todas las organizaciones obreras que estén dispuestas a luchar contra el fascismo. Sin embargo, este trabajo no debe estar contrapuesto, en ningún caso, a la búsqueda de acuerdos de lucha con las direcciones reformistas por mínimo que sea. La mayoría de los trabajadores avanzados siguen estando bajo su influencia, y tenemos que ganarlos para la acción.

La movilización unitaria es la única respuesta que comprenden los fascistas y la única que puede detener su avance, la única medida que puede restarles base social.

3°.— La organización de la resistencia antifascista. La creación de Comités Antifascistas con base territorial con tareas de denuncia e investigación pública sobre las actividades de aquellos, van a permitir un renacimiento de la conciencia antifascista. Queremos insistir particularmente sobre dos aspectos: En primer lugar, sobre el carácter territorial de estos organismos. Sólo teniendo ese carácter pueden convertirse en marcos estables de organización; En segundo lugar, sobre su centralización. Se trata de avanzar en su coordinación barrio a barrio, pueblo a pueblo, ciudad a ciudad, hasta llegar a su centralización estatal.

4°.— La autodefensa unitaria de los partidos y sindicatos obreros, de nuestros locales, actos públicos, mesas de propaganda, etc. "La guerra es la continuación de la política por otros medios". Quién renuncia a la lucha física contra el fascismo, renuncia inevitablemente a la lucha política contra él (5). La violencia fascista requiere imprescindiblemente la violencia revolucionaria.

Evidentemente, como decía Trotski, el secreto de nuestro éxito en la lucha contra el fascismo está en una política correcta. "¡La victoria es posible! Más aún: la victoria está asegurada —en la medida en que la victoria pueda estar asegurada de antemano— con una sóla y única condición: hay que querer la victoria, hay que aspirar a la victoria, hay que derribar los obstáculos, hay que voltear al enemigo y ponerle la rodilla en el pecho". Nosotros no podemos asegurar la victoria, pero luchamos por ella.

NOTAS

(1). ..."¡Pero ¡ay! si el partido revolucionario no se muestra a la altura de la situación! La lucha cotidiana del proletariado agudiza la inestabilidad de la sociedad burguesa. Huelgas y perturbaciones políticas agravan la situación económica del país. La pequeña burguesía podría aceptar pasajeramente privaciones crecientes, si llega, por su experiencia, a la convicción de que el proletariado puede llevarla por una nueva vía. Pero si el partido revolucionario a pesar del acentuamiento incesante de la lucha de clases, se muestra siempre incapaz de reunir en torno de sí a la clase obrera, si oscila, se pierde, se contradice, entonces la pequeña burguesía pierde la paciencia y comienza a ver en los obreros revolucionarios a los causantes de su propia miseria". ("EL UNICO CAMINO". L. Trotski, Abril 1933).

(2). "El fascismo "llega tarde" en relación a viejas crisis revolucionarias. Pero aparece bien temprano —al alba— en relación a las nuevas crisis revolucionarias. El hecho de que ganara la posibilidad de tener tanta fuerza al comienzo, en vísperas de un periodo revolucionario y no al fin del mismo, constituye no el lado débil del fascismo sino el lado débil del comunismo". ("EL VIRAJE EN LA I.C. Y LA SITUACION EN ALEMANIA". L.T. Septiembre de 1930).

(3). Ver Resoluciones del V° Congreso de la LCR.

(4). "La esperanza que ponen en el presidente, es la esperanza de encontrar salvación en "el Estado". Ante el choque que se avecina entre el proletariado y la pequeña burguesía, que constituyen la mayoría aplastante de la nación alemana, los marxistas del Worwaerts piden auxilio al sereno ¡"Estado intervenga"!". Op. cit.

(5). ..."La lucha física no es sino uno de los "otros medios" de la lucha política. Es imposible oponer una a la otra, pues es imposible detener la lucha política cuando se transforma, por la fuerza de su desarrollo interno, en lucha física"... "Sería absurdo disparar un revólver sobre la urna electoral. Pero sería todavía más absurdo defenderse contra las bandas fascistas con una boleta electoral". ("UNA VEZ MAS, ¿A DONDE VA FRANCIA?". L.T. Marzo 1935).